

[Søren Olesen.]

kommunistiske ordfører, at det ikke bør være staten, der ejer virksomhederne, men at arbejderne, hvis de tænker sig noget i den retning, selv bør sørge for at oprette kooperative virksomheder på frivilligt grundlag, som kan tage en konkurrence op. Det er et fornuftigt grundlag, men at forlange, at statsmagten skal tage ejendomsretten fra den ene part og overgive den til de andre, er ganske meningsløst. Det er i hvert fald ikke noget, der hører hjemme i et retssamfund.

Ordføreren for forslagsstillerne (Bertel Dahlgaard): Jeg takker for de relativt imødekommende udtalelser, der fremsattes både af socialdemokratiets, venstres og det konservative folkepartis ordførere.

Det ærede medlem hr. Hans Rasmussen sagde meget rigtigt, at udbyttedelingsordning eller bonusordning — hvad man nu vil kalde det — kan gennemføres på mange forskellige måder. Ja, det er jo netop sagen, og det betyder, at ordningerne må afpasses efter de forskelligartede forhold, der hersker ved de forskellige virksomheder og brancher; det er derfor, tanken om obligatoriske ordninger under de herskende forhold har måttet opgives.

Jeg forstod ærlig talt ikke helt, hvilket resultat det ærede medlem hr. Søren Olesen kom til med hensyn til retsforbundets stilling. Det var, hvis man vil bruge et meget mildt udtryk, noget uklart, men i hvert tilfælde forstod jeg, at det ærede medlem har lagt noget ind i lovforslaget, som ikke findes i det. Der er ikke i dette lovforslag tale om statsindgreb med hensyn til bestemmelsesretten, og jeg har ikke vidst bedre, end at retsforbundet i øvrigt er af den opfattelse, at det kan være rigtigt på flere områder gennem lovgivningen at fremme en ønskelig udvikling. Det er netop det, retsforbundet tilstræber på andre områder.

Jeg forstod, at det ærede medlem på partiets vegne for en gangs skyld var imod

en skattnedsættelse. Det ærede medlem føjede her til, at det var så ligetil, for spørgsmålet om, hvilke bonusudbetalinger der kunne regnes som omkostninger, var i forvejen løst. Det er nu ikke så ligetil. Der er endnu i lovgivningen på et par punkter uklarhed i den henseende. I øvrigt er skattebestemmelserne et af de områder, som nærmere må drøftes i udvalget; måske kan der ske ændringer her.

Jeg forstod, at det ærede medlem for så vidt gik meget vidt i sine betragtninger, idet han talte om, at det var ønskeligt at gennemføre en virkelig medejendomsret for arbejdere og funktionærer i virksomhederne. I hvert tilfælde gav det ærede medlem tilslutning til tanken om et medejerskab under aktieformen. Jeg synes, det ærede medlem nu burde opretholde den ikke ringe velvilje, han gav til kende i fjor ved behandlingen af det tilsvarende lovforslag, og måske helt videreføre den meget stærke tilslutning, som retsforbundets gamle mand, dr. Axel Dam, i sin tid gav til vore forslag på dette område. Det var ikke en betinget tilslutning, det var nærmest en begejstret tilslutning, men det er jo længe siden, Axel Dam kunne tegne selskabet her i folketinget — desværre.

Hans Rasmussen: Jeg skal ikke forlænge diskussionen stort, men jeg har lyst til at pege på de bemærkninger, det ærede medlem hr. Lorentzen fremsatte om aktionærerne, der efter hans mening ikke tog så forfærdelig meget ud af selskaberne. Selv om der måske er aktionærer, der ikke tager så forfærdelig meget ud, kan man ikke sige andet, end at de penge, der henlægges i fonds eller på lignende måde i selskabet, forøger de pågældende aktionærers indirekte formue, hvorved de dog bliver bedre stillet.

Over for det ærede medlem hr. Alfred Jensens bemærkninger vil jeg gerne sige, at vi står helt ved de udtalelser, vi fremsatte på Smedeforbundets kongres om medindflydelse og medejendomsret.