

[Alfred Jørgensen.]

I § 3, stk. 1, findes et udtryk, som jeg ikke helt forstår, nemlig „bygninger på lejet grund og på søterritoriet“. Det studsede jeg noget over. Det synes at åbne helt nye muligheder for fremskaffelse af byggegrunde, ligesom det gør det nødvendigt at overveje udvidelse af begrebet „grundskyld“ til også at omfatte „bundskyld“ — undskyld!

For øvrigt kan jeg udtale min tilfredshed med, at det fremgår af lovforslaget, ligesom det understreges af den højtærede landbrugsministers fremsættelse, at det tilsigtes at skabe en ordning, som kan virke, uden at der kræves noget nyt administrationsapparat.

Jeg vil derfor med velvilje følge lovforslaget på dets videre gang, idet jeg henstiller til udvalget ved den endelige afpuddning at tilstræbe den størst mulige klarhed ved affattelsen af de enkelte paragraffer.

**Landbrugsministeren (Smørum):** Jeg kan ikke sige, at det er sådan ubetinget tilslutning, jeg har fået til dette lovforslag.

Når venstres ordfører, det ærede medlem hr. Østergaard, siger, at lovforslaget er ganske overflødig, synes jeg, det er en lovlige bemærkning i betragtning af, hvordan det er blevet til. Det er jo ikke sådan, at vi i landbrugsministeriet har ønsket at få udvidede kontrolbestemmelser med hensyn til faste ejendommers navngivning. Nej, lovforslaget er blevet til på grundlag af en ganske enstemmig betænkning fra en kommission, hvori alle de interesserede organisationer og institutioner har været repræsenteret.

Jeg vil advare imod, at vi behandler dette lovforslag alt for overfladisk. Når en række repræsentanter fra de kommunale organisationer og fra de forskellige ministerier, der har med bygge Lovgivning at gøre, er blevet enige om de bestemmelser, der indeholdes i lovforslaget, mon der så ikke er en ganske sund tanke med det, og mon ikke det, man her har fundet frem til, er praktisk og hensigtsmæssigt under hensyn til den udvikling, der har fundet sted?

Det er f. eks. blevet sagt, at man ikke kan forveksle ejendomme; de har deres matrikelnummer; men postvæsenet kender ikke

matrikelnumrene. Når f. eks. 2-3 landejendomme inden for samme ejerlag hedder „Favnebjerggaard“ eller et andet navn, er det fuldkommen misvisende og giver anledning til forvirring og ombytning af breve i stor udstrækning. Det ville være naturligt, om de gamle landejendomsnavne, der har været kendt på egnen gennem århundreder, blev beskyttet, således at ingen anden ejendom inden for det samme ejerlag kunne få det samme navn.

Jeg tror, at de bestemmelser, der indeholdes i lovforslaget efter den grundige behandling, de har fået af de interesserede organisationer, har krav på en grundig og alvorlig behandling i Folketinget.

Der har været nævnt forskellige enkeltheder, og da vi her befinder os på et nyt lovgivningsområde, er det rimeligt, at der bliver lejlighed til sagligt og grundigt at gennemgå bestemmelserne i et udvalg, og det er jeg naturligvis parat til at medvirke til.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Conradsen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 24. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om fremme af udbytte- deling [af Bertel Dahlgaard m. fl.].

2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om forhøjelse af retsafgifter m. m.