

[Søren Andersen.]

ningen bl. a., at en arbejdsløs familieforsørger med 4 børn ifølge den nye lov kan få helt op til 160 kr. ugentlig i kommunehjælp.

„Denne „ugeløn“ er oven i købet skattefri, så man skal jo være mere end almindelig tosset, hvis man giver sig til at arbejde.“

Det er altså en mand, som i kraft af sin stilling ved, hvad han taler om. Denne udtalelse svarer også til det materiale, som kommunaldirektør Orla Jensen, Århus, er fremkommet med. Jeg skal ikke her citere, men blot nævne en enkelt ting: de laveste arbejdsmandslønninger i Århus ligger på 160 kr. om ugen, og på disse er fuld understøttelse 134 kr.

Allerede ved det 5. barn — for det 4. går det vist lige op — er kommunehjælpen større end arbejdsløshedsunderstøttelsen, og når man tager i betragtning, at kommunehjælpen er skattefri, kan det vist ikke engang ud fra et rent økonomisk synspunkt — jeg beskylder ikke nogen for, at de i al almindelighed vil foretrække at gå ledige i stedet for at arbejde, sådan er den danske arbejderstand slet ikke — betale sig at tage arbejde til de 160 kr. om ugen. Jeg tror ikke, her er det rigtige forhold. For øvrigt behøver man ikke at have en så stor familie; børneflokkene kan meget vel være betydelig mindre, og forholdet er alligevel dårligt.

Jeg vil gerne spørge den højtærede socialminister: har De samvirkende Sognerådsforeninger, har foreningen „Bymæssige Kommuner“, har Den danske Købstadforening tilrådet at tage en så høj procent som 85? Jeg syntes af det ærede medlem hr. Kaj Andresens tale at kunne spore, at det har været tilfældet. Jeg kan ikke rigtig forstå det, og selv om de nævnte organisationer har tilsluttet sig det fremsatte lovforslag i al almindelighed, vil jeg gerne spørge den højtærede minister, om de specielt har tilrådet at tage så høj en procent som 85? Jeg vil på forhånd betvivle det en smule.

Efter min mening er det ikke en lovgivning af den karakter, vi har brug for nu, den vil tværtimod virke skadeligt, og — ja, undskyld, jeg siger det, højtærede socialminister — for mig er det noget forstemmende, at den højtærede minister med dette lovforslag viser, at han ikke rigtig forstår at lade tingene finde deres rette indbyrdes forhold. Det er jo nemlig slet ikke alene et spørgsmål om, hvorvidt dette beløb er højt eller lavt; der er desværre mange medborgere, arbejdere og selvstændige erhvervsdrivende, som tjener meget mindre, end man synes ville være rimeligt. Det drejer sig om at lægge forholdene således til rette, at de harmonerer med dagliglivets vilkår, og det synes jeg slet ikke den højtærede minister har forstået eller evnet med dette lovforslag. Mit parti går imod denne 85 pct.s regel, og vi må også gå imod lovforslaget, således som det er udformet.

Poul Sørensen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem fru Gertie Wandel, ikke har mulighed for at være til stede under denne sags behandling i dag, skal jeg blot på mit partis vegne sige, at vi stort set kan give tilslutning til det foreliggende lovforslag. Vi har over for enkeltheder i forslaget de samme betænkeligheder, som den ærede foregående ordfører gav udtryk for; men da jeg har forstået, at sagen vil blive henvist til nærmere prøvelse i et udvalg, vil vi gøre vore synspunkter gældende under udvalgsbehandlingen.

Johs. Christiansen: Da nu allerede tre ærede ordførere har gennemgået de væsentligste punkter i lovforslaget, skal jeg ikke fordybe mig i enkeltheder, men kun gøre nogle ganske få bemærkninger.

Den ajourføring, der nu foreslås i konsekvens af folkepensionslovens forhøjede grundbeløb, forekommer mig i det store og hele at være rimelig, og jeg vil indtil videre gå ud fra, at de beregninger, der i så henseende har fundet sted, er foregået på den rigtige måde og under det fornødne