

[Bruun de Neergaard.]

Den højtærede minister er også i den vildfarelse at tro, at det alene er over for fiskerierhvervet, vi gør vore synspunkter i denne retning gældende. Vi har hidtil — og det vil vi også i den kommende tid — med hensyn til direkte udlån til andre erhverv indtaget en stilling mægtig til den, vi her har indtaget.

Fiskeriministeren (Chr. Christiansen): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Bruun de Neergaard, at det for mig står sådan, at det konservative folkeparti har haft en særlig lyst til at gribe ind over for fiskerierhvervet. Det begyndte for et par år siden, da et par af partiets medlemmer ikke ville stemme for det dengang foreliggende lovforslag, og nu er det altså endt med, at hele partiet ikke vil være med. Det ærede medlem siger, at det er ikke, fordi man er imod at støtte fiskerierhvervet. Nej, det er muligt, at man ikke har det i tankerne; men desværre, de udveje, der har været anvist, viser sig alle at være dårligere for fiskerierhvervet end den lovgivning, der gælder i øjeblikket, og det er vel også ud fra det synspunkt, at folketingsudvalget for den danske lovgivnings vedkommende er blevet enigt om at foreslå denne forlænet i de 3 kommende år. Det er ud fra dette synspunkt, jeg vil fastholde, at de konservative her prøver at finde en ny linje over for et erhverv, som trænger til en hjælpende hånd, et erhverv, som gennem en 10-årig udvikling har vist sig at være et overordentlig betydningsfuldt eksport erhverv, og som måske fremover har endnu større muligheder, end vi i øjeblikket kan notere gennem vore tal. Man må beklage, at de konservative har indtaget den stilling, men det er der jo ikke noget at gøre ved.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

P. M. Dam: Da der er udtalt ønske om udvalgsbehandling, skal jeg foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om frivillig overgang til fuld grundskyld [af Oluf Pedersen m. fl.].

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1177, fremsættelsen i tidenden sp. 1950).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Finansministeren (Kampmann): Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er dette lovforslag fremsat som et supplerende forslag til det af regeringen fremsatte forslag om grundstigningsskyld. Motivet til fremsættelsen af dette lovforslag er formentlig, som ved tidligere fremsættelser, at spørgsmålet om fuld grundskyld skal indgå i drøftelserne af problemet om grundstigningsskyld.

Som de ærede forslagsstillere ved, er jeg i og for sig ikke modstander af fuld grundskyld, men når man tænker på den behandling, lovforslaget om grundstigningsskyld har fået her i tinget, må man vist betragte det som et stort fremskridt, hvis vi kan nå til gennemførelse af det af regeringen fremsatte lovforslag. Jeg har imidlertid, som jeg tidligere har givet udtryk for ved behandlingen af et tilsvarende lovforslag, intet imod, at spørgsmålet om frivillig overgang til fuld grundskyld indgår i forhandlingerne, og jeg forventer, at lovforslaget henvises til det udvalg, der behandler regeringens forslag om grundstigningsskyld.

Holger Eriksen: Det problem, der her er sat under debat, har vi behandlet indgående i grundskyldskommissionen. Der er dér ført meget lange forhandlinger herom, men når jeg ikke i dag finder anledning til at genoptage dem her, skyldes det den omstændighed, at jeg har den opfattelse, at man må løse problemerne i den rækkefølge, hvori de foreligger.

Forudsætningen for gennemførelsen af det foreliggende lovforslag må naturligvis være, at man har gennemført det regeringsforslag, der allerede er henvist til et udvalg; og som følge deraf mener jeg, at det er for tidligt at beskæftige sig med, hvad man eventuelt vil gøre for at gå over til fuld grundskyld. Efter min mening er fuld grundstigningsskyld i princippet det samme