

## [Skytte.]

lertid mere end tvivlsomt, om det, der er lovforslagets hensigt, nås, hvis forslaget gennemføres. Det er for det første tvivlsomt, om ret mange vil benytte sig af den foreslåede, jeg må have lov at sige storstilede statsfinansiering, som retsforbundet her stiller forslag om. Det er tvivlsomt, fordi det at få finansieret grundværdien i forbindelse med en ejendomshandel ikke er det, der normalt volder de største kvaler. De, der har lejlighed til måske med fordel at benytte sig af det her foreslåede, er dem, der i forvejen er bedst stillet, og jeg tvivler på, at de vil gribe til denne udvej. De andre, specielt de dårligst stillede, vil have ringe glæde af at gøre det, fordi deres kreditorer, de, der står bagved, utvivlsomt vil forlange indbetalt et beløb svarende til det, man kan opnå i statslån ved afløsning af grundværdien. Det er selvfølgelig ikke sikkert, at det altid går lige op, men jeg tror, at ved bedømmelsen af det vil det spille ind. Derfor tror jeg ikke, der bliver noget stærkt tilløb til at gå ind for en frivillig afløsning af grundværdistigningen på de vilkår, forslaget opstiller, og derfor føler jeg mig heller ikke overbevist om, at de foreslåede relativt lave rentesatser vil være medvirkende til at drive ejendomspriserne op. Det kunne der godt være tale om, hvis forslaget blev udnyttet i stærk grad, men da det afhænger af, hvor meget tilbuddet om statslån benyttes, og da det efter min bedømmelse ikke vil blive benyttet i nogen udstrakt grad, kan man måske se bort herfra.

Det forekommer mig, at det ærede medlem hr. Oluf Pedersen nogle gange her i salen har udtalt meget stærke ord om billige statslåns fordærvende virkninger. Kan vi betragte fremsættelsen af dette lovforslag som bevis på, at det ærede medlem har ændret opfattelse på dette punkt?

Den skattelettelse, der stilles i udsigt, havde jeg lejlighed til at karakterisere i fjor. Jeg tror, det ærede medlem hr. Oluf Pedersen vil huske, at jeg karakteriserede den meget stærkt i fjor. Det går jo i al sin enkelhed ud på, at man foreslår at udskrive 7½ milliard kroner i formueskatter for derefter at give en lettelse på andre områder, der svarer til renten af dette beløb. Det var det, jeg i fjor ikke kaldte hekseri, det er nemlig kun behændighed. Jeg har

nok set, at det ærede medlem hr. Oluf Pedersen rask væk i sin fremsættelsestale forhøjer skattelettelsen fra 300 mill. kr. om året til 500 mill. kr. om året. Det ærede medlem siger ikke noget som helst om, hvor pengene til den sidste skattelettelse skal komme fra. Det er altså, om jeg så må sige, et slag i luften; det har meget lidt forbindelse med den jord, som det ærede medlem ellers kredser om i dette lovforslag. Det kan selvfølgelig have sine årsager, og det er for mig at se af ganske naturlige årsager, det ærede medlem ikke fortæller, hvor resten af skattelettelsen skal komme fra. Der skal efter lovforslaget betales 1 pct. årlig af alle formuer ned til 20 000 kr.; i praksis vil det sige, at en del af de unge, som det er forslaget hensigt at give en lettelse, som det ærede medlem hr. Oluf Pedersen vil hjælpe med et lån i grundværdierne, skal være med til at betale dertil i form af formueskat. Forholdene er jo nemlig sådan i dag, at uden en formue af denne størrelse er der meget små muligheder for at erhverve et landbrug af passende størrelse. Har det ærede medlem hr. Oluf Pedersen gennemtænkt, hvad det betyder i praksis at tage 1 pct. i formueafgift — uden progression, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen fremhævede før — af alle formuer over 20 000 kr.? Ikke alene mange unge, men også en stor del af landets husmænd, mindre handlende, håndværkere og gartnere vil rammes af denne bestemmelse. Synes det ærede medlem hr. Oluf Pedersen virkelig, det er rigtigt at pålægge alle disse mindre formueejere 200, 300 eller 400 kr. i øget skat hvert eneste år? For mig at se er det i hvert fald en underlig måde at fremme opsparingen på.

Retsforbundet kan ikke vente tilslutning fra mit parti til gennemførelse af formueafgifter i den form, der her foreslås. Det radikale venstre er tværtimod tilhænger af at hæve den skattefri formuegrænse.

Hvad lovforslagets øvrige bestemmelser angår, må vi se nærmere på dem i udvalget.

**Alfred Jensen:** Hensigten med dette lovforslag er, at spørgsmålet om gennemførelse af fuld grundskyld kommer med ind i udvalgets overvejelser. Man har derfor ikke just tænkt sig nogen særlig dybtgående behandling af problemerne her i tinget. De ordførere, der hidtil har talt, er