

[**Alfred Jørgensen.**]

„Udviklingen i løbet af de snart 70 år, der er forløbet siden vedtagelsen af loven af 1889, har imidlertid medført, at lovens bestemmelser om det kgl. teaters eneret er kommet til at stå for de københavnske privatteatre som en urimelig begunstiggelse af det kgl. teater og i samme omfang som en utilbørlig begrænsning af privatteatrenes kunstneriske muligheder.“

Jeg deler ganske denne opfattelse og anbefaler, at tinget benytter denne lejlighed til at gøre en ende på den urimelige begunstiggelse af det kgl. teater og den utilbørlige begrænsning af privatteatrenes kunstneriske muligheder. Dette kan ske ved ændringsforslagets vedtagelse

Undervisningsministeren (Bomholt): Jeg erkender, at ordføreren for retsforbundet, det ærede medlem hr. Alfred Jørgensen, tilstræber en banebrydende indsats i kulturens og kunstens tjeneste; det drejer sig jo om intet mindre end det kgl. teaters brugsret til „Elverhøj“, dette foruroligende skuespil. Men jeg vil alligevel mene, at vi skal gennemføre lovforslaget som foreslået, idet det bygger på en aftale, der bør respekteres, og som har teaterkommissionens enstemmige tilslutning bag sig. Altså, jeg må anbefale at stemme imod det stillede ændringsforslag.

Boye Hansen: Med den samme motivering som den, den højtærede undervisningsminister har givet, må jeg på min gruppes vegne anbefale at stemme imod det af retsforbundet stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

§ 2

vedtoges med 108 stemmer mod 6.

Hermed var ændringsforslaget af *Alfred Jørgensen* (se sp. 2146) bortfaldet.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg stiller forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om støtte til nybygning af fiskerfartøjer m. v.

(Første behandling findes i tidenden sp. 349, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 157).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om oprettelse af et kreditinstitut for fiskerierhvervet.

(Første behandling findes i tidenden sp. 349, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 157).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer (tekst) og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Johs. E. Larsen): Udvalget har drøftet flere af de problemer, som var fremme under første behandling; navnlig har udvalget beskæftiget sig med spørgsmålet om, hvorvidt det ville lette og forenkle administrationen af loven om støtte til nybygning af fiskerfartøjer, såfremt den længivning, der hidtil er blevet ydet gennem fiskeriministeriet, blev henlagt til fiskeribanken, ved at man i passende omfang forhøjede denne institutions maksimumsbeløb for udlån. Som et alternativ til en sådan ordning har udvalget tillige drøftet, hvorvidt det ville være hensigtsmæssigt blot at henlægge den kasse- og regnskabsmæssige forvaltning til fiskeribanken.