

[Rager.]

passede hver enkelt. Det har jeg aldrig sagt noget om. Det var igen den måde at diskutere på, jeg advarede imod.

Det ærede medlem hr. N. Chr. Christensen ville åbenbart give til kende, at det intet betyder, når vi sidder i et udvalg, hvor vi har vor rod. Men vore interesser, erhvervsmæssigt, bolig-mæssigt og helt igennem, er jo ét med os selv; så selvfølgelig betyder det noget. Hvis det ærede medlem ikke ved, at det betyder noget, at han er redaktør og valgt i Vejle hovedsagelig af landboere, er det virkelig sørgeligt, for han er meget stærkt påvirket af det. Vi andre kan mærke det på lang afstand.

Derefter talte det ærede medlem om det mishandlede København — det skulle vel være i gåseøjne, ikke sandt? Jeg kan ikke komme ind på alle de uretfærdigheder, der er øvet mod Storkøbenhavn, men lad mig nævne eksemplet med overpræsidentens ressort, som blev betalt af Københavns kommune med ca. 15 pct.s refusion gennem mange år, indtil staten nu endelig har erkendt, at det var rigtigt, at den refunderede 85 pct.; men tilbagebetaling har der ikke været noget af. Der er mange flere ting, men jeg nævner blot denne, fordi det måske kunne interessere det ærede medlem at kende en af dem.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Jeg takker for den oplysning, jeg fik af det ærede medlem hr. N. Chr. Christensen om, at udvalget ikke stod over for at skulle skaffe 10 mill. kr. Det vil altså sige, at man roligt kunne have afvist ministerens forslag. Nu får vi en anden forklaring på årsagen til, at man alligevel har indladt sig i forhandlinger om det, nemlig den, at der skal bruges penge bl. a. til folkepensioneringen. Det forekommer mig i allerhøjeste grad at være en søforklaring, eftersom det er oplyst af finansministeren, at der det første år bliver over-skud med den ene procent, der opkræves i ekstraskat. Den forklaring kan altså heller ikke tages for gode varer. Der er kun én eneste forklaring efter det, der her er sagt, og det er, at partiet venstre går med til at benytte postvæsenet som et skatteobjekt

til at få borgerne, og det bør man tænke over i fremtiden.

(Kort bemærkning).

N. Chr. Christensen: Jeg skal ikke forlænge diskussionen, men kun for historisk-skrivningens skyld sige til det ærede medlem hr. Rager, at jeg ikke er valgt i Vejle-kredsen — det er det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen — men derimod i Bækkekredsen. At det ærede medlem hr. Rager ikke ved det, er der selvfølgelig ikke noget at sige til, så langt rækker storby-interesserne åbenbart ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 109 stemmer mod 23; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges med 109 stemmer mod 15; 13 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 3 og 4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingsmand Harald Nielsen har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

„Hvilken begrundelse kan ministeren give for, at banerne visse steder under stor bekostning opretholder bevogtning af vejtrafikløse jernbaneoverskæringer?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.