

**Damsgaard:** Jeg skal ikke forlænge debatten meget på dette sene tidspunkt.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Steen og for så vidt også som svar til den højtærede minister, der undrede sig over, at et enigt finansudvalg havde bevilget et beløb til projektering af to skibe, men at vi nu ikke ville være med til at bevilge pengene til bygning af et Grønlandsskib, at dette er en fremgangsmåde, som ofte bruges i finansudvalget; jeg finder det helt rimeligt, at finansudvalget giver større eller mindre bevillinger til udarbejdelse af tegninger og projektering af bygninger eller andre ting, hvilket dog ikke kan forhindre finansudvalget i at tage afstand fra gennemførelsen af disse projekter, hvis der er kommet oplysninger frem, som man mener taler derimod. Det er jo derfor, man laver projekteringer og tegninger. Det er ikke bindende, at man giver en foreløbig bevilling til projektering, således at man skal gå med til selve sagen i alle tilfælde.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Frederik Lyngé, at det var med tilfredshed, jeg hørte, at han så stærkt gik ind for en videre udvikling af det private initiativ på forskellige områder i forbindelse med Grønland. Det håber vi også kan ske.

I øvrigt er der ingen grund for mig til at sige mere. Jeg sluttede mit første indlæg med at sige, at vi var kommet i en vis tvivl med hensyn til de oplysninger, der nu fremkom fra to forskellige sider; jeg mener derfor, at den bedste udgang af denne debat ville være, om vi kunne få oplysningerne i et udvalg og overveje dem dér. Dette vil jeg gerne åbne mulighed for, og derfor stiller jeg sammen med det ærede medlem hr. Weikop følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Til omgående at modtage oplysninger om det nye Grønlandsskib og vurdere disse beslutter folkettinget at nedsætte et udvalg på 17 medlemmer og går derefter over til næste sag på dagsordenen.“

**Formanden:** Der er nu stillet følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Forespørgeren (Oluf Pedersen):** Må jeg med hensyn til det nu stillede dagsordensforslag om nedsættelse af et udvalg sige, at der ikke i dette står noget om, at sagen derefter skal afgøres i folkettinget.

Det vil med andre ord sige, at det bliver kun en undersøgelse, men jeg tager undersøgelsen som første etape på vejen og tager herefter mit dagsordensforslag tilbage.

**Formanden:** Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen har nu taget det af ham stillede forslag om overgang til næste sag på dagsordenen tilbage. Ønsker nogen at optage forslaget? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

**Weikop:** Jeg er ganske enig med det ærede medlem hr. Damsgaard i, at der ofte bevilges penge til projektering. Det hænder vel mange steder, formentlig også inden for ministerierne, at man bruger penge til projektering, men projektet bliver ikke udført.

Hvad angår det ærede medlem hr. Aksel Larsens bemærkninger, er det så ganske åbenbart, at det, det ærede medlem ønsker, er statsdrift, og derfor er der ingen grund for mig til at komme ind på dem.

Den højtærede minister sagde, at han beklagede, at jeg betvivlede det talmateriale, der forelå fra styrelsesrådet. Det har jeg ikke sagt noget om, overhovedet ikke. Det må da være noget, som også den højtærede minister er bekendt med, at man kan stille beregninger op på forskellig måde og med forskellige udgangspunkter og derved kan komme til forskellige resultater. Den højtærede minister har sikkert mange gange i sin tilværelse været ude for at efterprøve beregninger, ikke fordi man mener, det talmateriale, der foreligger fra dem, der har foretaget beregningerne, er forkert, men fordi man har villet undersøge udgangspunktet og i det hele taget, om man ved den måde, beregningerne er foretaget på, er kommet til, om jeg så må sige, det rette resultat. Jeg har ikke givet udtryk for nogen som helst tvivl med hensyn til styrelsesrådets talmateriale. Det, jeg har udtalt tvivl om, er, om der har foreligget alle oplysninger,