

[Søren Olesen.]

så hurtigt; når der er gået nogen tid, forsoner man sig lettere med det.

Derfor skal jeg sige, at vi ikke ønsker at deltage i denne henstilling til regeringen. Vi mener det rigtigt, at der er en så hurtig forbindelse som muligt mellem de bevillinger, der gives, og de beløb, de koster, at udgiften bliver afholdt så hurtigt som muligt, og at skatteyderne får kendskab dertil så hurtigt som muligt. Hvis noget sådant blev skik, kunne det godt ske, at det kunne medføre visse forandringer også her i det høje ting.

(Kort bemærkning).

Skytte: Af hensyn til det ærede medlem hr. Søren Olesen gør jeg opmærksom på, at det forslag, vi her behandler, drejer sig om hurtigere refusion til kommunerne af de beløb, kommunerne lægger ud som følge af folkepensionsloven. Jeg forstod på det ærede medlem, at han rettede et angreb på dem, der har gennemført denne lov, og formede det på den måde: nu ser vi virkningerne rundt om i kommunerne gennem de store udgiftsstigninger, som i alle kommuner bliver en følge af denne lov. Ved det ærede medlem ikke, at den ikke-indtægtsregulerede folkepension betales fuldt og helt af staten og ikke påfører kommunerne en eneste udgift? Må jeg spørge det ærede medlem: ligger der i de besparelsesbestræbelser, det ærede medlem gav udtryk for, en bestræbelse for at nedsætte den indtægtsbestemte folkepension? Hvis det er tilfældet, så sig det lige ud!

(Kort bemærkning).

Søren Olesen: Jeg er klar over, at staten skal dække udgiften til mindstebeløbet, som man altså havde anslået til ca. 60 mill. kr. årlig. Men det medfører efter vor mening, at en del af de mennesker, som hidtil har sat en ære i at klare sig selv, naturligvis nu også kommer til. Derved bliver den anslåede udgift betydelig større, og selv om hele dette beløb dækkes af staten, skal det jo alligevel betales. Jeg forstod netop det ærede medlem sådan, at det var på det punkt, man ønskede en hurtigere refusion fra statens side, fordi disse udlæg formindsker kommunernes likviditet og gør det

vanskeligere for dem. Under debatten om folkepensionen var jeg tilhænger af, at man forbedrede de dårligst stillede kår, men jeg var, som det ærede medlem ved, modstander af, at man, når det drejede sig om folk med almindelige indtægter, tog pengene fra de unge og delte dem ud til de ældre, når forholdet ellers var lige.

(Kort bemærkning).

Skytte: Det ærede medlem kom ikke ind på det direkte spørgsmål, jeg stillede; jeg må derfor gentage det: mener det ærede medlem, at den ordning, der gælder for den indtægtsbestemte folkepension, er rimelig, eller ønsker det ærede medlem det beløb nedsat, som udbetales til den del af folkepensionen? Den anden del kan vi lade være ude af denne debat; den betales af staten og ikke af kommunerne; det forstår jeg at det ærede medlem er modstander af, og det respekterer jeg, selv om jeg er uenig med det ærede medlem. Men lad os få et klart svar, helst dækkende retsforbundet, hvis det er muligt.

(Kort bemærkning).

Søren Olesen: Jeg er ikke modstander af de forbedringer, man gennem den indtægtsregulerede folkepension gennemførte i forhold til den nuværende aldersrente. Men jeg er klar over — det tror jeg det ærede medlem vil give mig ret i — at når man deler penge ud til folk, som er velstillede, medfører det, at en del af dem, der lå på grænsen til at opnå aldersrente, men ikke gjorde brug af den, nu vil melde sig til folkepensionen, og det vil naturligvis yderligere forøge udgifterne.

(Kort bemærkning).

Skytte: Det ærede medlem er tilhænger af, at man skal have en rimelig folkepension, men han er modstander af de øgede udgifter, den medfører. Må jeg på ny spørge det ærede medlem: hvor vil det ærede medlem sætte ind med besparelser vedrørende den indtægtsbestemte folkepension? Jeg forlanger intet svar med hensyn til den anden del af folkepensionen, dér er jeg klar over at det ærede medlem og hans parti er betænkelige, men jeg spørger: kan vi