

[Boligministeren.]

mere alsidig end hidtil, idet det foreskrives, at der altid skal gives tilbud i serier både med kortere og med længere amortisations-tid.

Endelig foreslår kommissionen et par ændringer, der tilsigter at støtte kurs-niveauet gennem en vis begrænsning i kreditors konverteringsrisiko.

De ændringsforslag, det stående udvalg har taget initiativet til, er i det væsentlige ændringer, der er foranlediget af den udvikling, der har fundet sted, siden den nu-gældende kreditforeningslov trådte i kraft. Det drejer sig om regulering af nogle beløbsgrænser og om en ajourføring af visse forældede bestemmelser.

Ministeriet har fundet anledning til at foreslå en uddybning af kreditforenings-lovens bestemmelser om aldersgrænse for funktionærer. Der er for så vidt ikke tale om nogen realitetsændring, men kun om et forslag, der skulle sikre en mere fast praksis på dette område.

Jeg skylder at sige, at kreditforeningernes stående fællesudvalg, som man har drøftet sidstnævnte forslag med, har taget afstand fra forslaget, idet man mener, at det skærper ministeriets tilsynsmyndighed ud over, hvad der var forudsat ved kreditforeningslovens gennemførelse.

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne til lovforslaget, skal jeg anbefale forslaget til det høje folketings hurtige og velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i postloven.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2163, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 167).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Udvalgets ordfører (Poul Hansen [Svendborg]): Mellem lovforslagets anden og tredje behandling har udvalget holdt et møde, og et flertal, nemlig alle udvalgets medlemmer på ét nær, indstiller lovforslaget til vedtagelse i den skikkelse, det fik efter afstemningen ved anden behandling. Et mindretal, det ærede medlem hr. Poul Sørensen, kan ikke stemme for lovforslaget.

Rager: Ved lovforslagets anden behandling meddelte jeg, . . .

Formanden: Jeg henstiller, at der er mere ro i salen.

Rager: . . . at såfremt lovforslaget efter den fornyede udvalgsbehandling kunne forventes ved den endelige afstemning at ville få en sådan form, at lokalportoen faldt bort, ville jeg stemme imod lovforslaget. Dette agter jeg at fastholde.

Jeg kan imidlertid ikke undlade at knytte nogle bemærkninger dels til de begivenheder, der er sket, siden vi havde sagen til anden behandling, dels til nogle af de kendsgerninger, som må danne baggrund for lovforslagets behandling.

Der foreligger en tillægsbetænkning, som oplyser, at udvalget har holdt et møde, samt at der er et flertal og et mindretal — og mere står der ikke i betænkningen.

Jeg må sige, jeg havde den opfattelse, at det efter den nye forfatnings gennemførelse var meningen, at man til sikring af lovforslagenes forsvarlige og tilbunds gående behandling skulle tilrettelægge denne således, at lovforslagene, når der havde været rejst indvendinger imod dem i den form, hvori de forelå efter anden behandling, skulle gå til fornyet udvalgsbehandling, hvorimod man, såfremt dette ikke var tilfældet, roligt kunne lade dem glide videre. Hensigten med at lade lovforslagene gå tilbage til udvalget må formentlig have været den — og det er da også sket i nogle tilfælde — at et udvalg virkelig har taget sagen op til en realitetsbehandling, og ikke mindst at