

[Ministeren for offentlige arbejder.]

betragtning, at det var en økonomisk rigtig forretning, som kunne være med til at bringe statsbanernes underskud ned, og jeg går ud fra, at alle i det høje ting må være interesseret i og enige i, at foranstaltninger, der har til hensigt at bringe underskuddet ned, gennemføres.

Tholstrup: Det var ud fra samme motivering, jeg tog dette spørgsmål op, idet også jeg ønsker at bringe underskuddet ned; men det sker ikke ved, at statsbanerne overtager en eller anden funktion i samfundet; det har nemlig altid vist sig, at statsdrift er dyrere end nogen som helst anden driftsform.

Sammenhængen mellem det foreliggende lovforslag og statsbanernes overtagelse af visse rutebilruter er den simple, at medens man gang på gang kommer til det høje ting med små, oplagte sager — at også den foreliggende sag er ganske oplagt, ses umiddelbart af den tilslutning, den har fået fra alle sider; der er ingen indvendinger; der er kun tale om et resultat af den tekniske udvikling, og som følge deraf er der ingen problemer i sagen, og den burde kunne ordnes i direktoratet uden folketingets mellemkomst — går man en anden vej, når det drejer sig om store, vigtige ting, der rummer store, vigtige problemer: dem ordner man i dølgsmål, og så kalder man 3/4 spalte i Folketingstidende for en udførlig redegørelse. Nej, må jeg bede den højtærede minister om en udførlig redegørelse ved en anden lejlighed — det var det, jeg ønskede tilsagn om.

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at vi diskuterer forslag til lov om ændring af lov om sikring af færdslen ved vejkrydsninger samt krydsninger mellem veje og jernbaner m. v.

Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg): Efter min opfattelse blander det ærede medlem ting sammen, som ikke har noget med hinanden at gøre. Det, vi her behandler, kræver efter min bedste overbevisning en ændring i loven, og jeg er temmelig sikker på, at hvis jeg virkelig havde sagt i ministeriet: dette gennemfører vi uden at fremsætte lovforslag, havde det ærede medlem været en af de første til at

bebrejde mig det. Ja, det ærede medlem kan godt ryste på hovedet, men min tro forandres ikke af den grund. Det andet spørgsmål krævede ikke lovændringer, og derfor blev det ikke forelagt det høje ting, men på den anden side har det høje tings medlemmer selvfølgelig krav på at få en redegørelse, når de beder om det. En sådan redegørelse gav jeg under finanslovdebatten — og jeg kan selvfølgelig gentage den, hvis det ærede medlem vil rejse dette spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Det blev ved en fejltagelse efter afstemningen angående forslag til lov om ændringer i postloven meddelt, at 39 medlemmer havde stemt imod. Der var imidlertid kun 29 stemmer imod. Det ændrer ikke noget ved afgørelsen, og fejlen rettes herved. [Det berigtigede stemmetal er angivet sp. 2506].

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 12. februar kl. 14 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring i lov om afgift af arv og gave (adoptionforhold).

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om foretagelse af visse ekspropriationer m. v.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om fiksering af ejendomsskyld til staten.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om kommunale ejendomsskatter.

Formanden meddelte sluttelig planen for tingets øvrige møder i den følgende uge.

Mødet hævet kl. 14¹⁵.