

[Jørgen Jørgensen (Ullerup).]

for mig var det umiddelbart naturligt, om de såkaldte borgmesterkommuner fik samme status som købstæder. Så omfattende hele spørgsmålet er, vil jeg ikke påstå, at min opfattelse er rigtig, men for mig ser det ud, som om Gentofte, Lyngby-Tårnbæk og de andre store kommuner herinde omkring, som altså har borgmesterstatus, har ret, eller hvad skal man sige, til at blive behandlet på samme måde som købstadkommuner. Jeg ved ikke, om nogen er i stand til at sige, om dette er rigtigt eller forkert. Personlig vil jeg mene, at det var rigtigt, om man gik den vej, også for disse kommuners vedkommende; men det er muligt, man i udvalget vil hævde, at det ikke kan lade sig gøre. Jeg kan godt se, at for disse kommuners vedkommende er der sammenhængen med amterne, og hvad dermed står i forbindelse, som de andre kommuner ikke har.

Som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen sagde, ligger vi jo i forhandlinger, forhandlinger, som jeg håber må bringe et resultat med hensyn til den fremtidige ordning vedrørende de kommunale bygningsskatter. Disse er jo blevet udhulet på grund af den stadig stigende mængde af bygninger, som i kraft af byggestøttelovene er fritaget for ejendomsskat. Men i håb om, at vi gennem videre forhandling vil kunne komme til et resultat, så man opnår et passende forhold mellem den beskatning, der udskrives på jord, og den, der udskrives som personlig skat, mener jeg stadig, at det havde været bedre, om man havde taget det med ro. Der var intet som helst i vejen for, at man kunne have kørt med den gamle vurdering et år, og det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen sagde, at når man fikserer ejendoms- eller bygningsskatterne for godt og vel halvdelen af landets ejendomsbesiddere, kunne man såmænd også gøre det for den øvrige del, hvilket altså vil sige, at man brugte den gamle vurdering.

Jeg skal ikke forlænge debatten; jeg tror ikke, det tjener noget fornuftigt formål at diskutere os længere fra hinanden, end vi har været tidligere. Rent principielt beklager jeg, at man ikke kunne enes om at se tiden an. Der var intet sket, hverken økonomisk eller administrativt, ud over at administra-

tivt havde det utvivlsomt for kommunerne været en forbedring, en lettelse i arbejdet. Jeg har imidlertid forstået, at det er der ikke noget at gøre ved, og vi er altså parat til at deltage i et hurtigt arbejdende udvalg.

**Skytte:** Det radikale venstre kan tilsige sin medvirken til gennemførelsen af de foreliggende lovforslag om fiksering af ejendomsskylden til staten og til bykommunerne, og vi er parat til at forhøje de skattefri bygningsfradrag i sogne- og amtskommunerne.

Sagen er efterhånden en hastesag. Men jeg er enig med det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen i, at man ikke kan bebrejde i hvert fald udvalgets ledelse noget som helst i den henseende, og jeg vil gerne med det samme sige til det ærede medlem, at når mit parti bad om udsættelse en enkelt gang og nølede, som det ærede medlem siger — og det er jo rigtigt, at vi gjorde det — så skyldes denne nølen en overvejelse af, hvad nye forslag eventuelt ville betyde, nye forslag, som kom til på et ret sent tidspunkt. Nu er det imidlertid nødvendigt af hensyn til kommunernes budgetlægning, at disse hurtigt får besked om, hvilket grundlag der skal regnes med.

Den ordning, der nu gennemføres, er en midlertidig ordning, og mit partis standpunkt til denne ordning og de fradrag, der foreslås, er taget under hensyn til, at der er fremsat forslag her i tinget, og at der føres forhandlinger om principielle ændringer af skattelovgivningen både med hensyn til personbeskatningen og ejendomsbeskatningen.

Netop under sådanne forhold finder vi det særdeles velbegrundet, at der ikke som følge af den nye vurdering gennemføres store principielle ændringer. Vi har derfor under udvalgsforhandlingen koncentreret os om at søge gennemført foranstaltninger af nogenlunde samme art og omfang som efter nyvurderingen i 1950, da mit parti tog initiativet til en forhøjelse af det skattefri bygningsfradrag. Den ordning, der dengang gennemførtes — det var, medens det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen var finansminister og det ærede medlem hr. Aksel Møller var indenrigsminister — var dog knap så gunstig for grundejerne som den, der nu er stillet forslag om.