

[Thor kil Kristensen.]

senere fulgt op ved at tage en forhøjelse af disse ydelser med i sit spareforslag i finansudvalget i sommer, idet ganske vist den højtærede finansminister dér ændrede det derhen, at man i større eller mindre omfang skulle lade det være afdragene, der blev forhøjet.

Jeg begynder nu bedre at forstå, hvorfor der ikke er kommet mere ud af dette forslag, som den højtærede finansminister altså gav mig et imødekomende svar på for næsten to år siden. Forklaringen må jo være den, at der er kræfter i det socialdemokratiske parti, der har forhindret den højtærede finansminister i at opfylde det tilsagn, han i virkeligheden gav mig. Jeg forstår, at det ærede medlem hr. Holger Eriksen hører til disse kræfter, og jeg må komplimentere ham for den styrke, han har, men jeg havde hellere set, at det var blevet den højtærede finansminister, der havde kunnet sætte sine synspunkter igennem i det socialdemokratiske parti. Det havde været sagligt set rigtigere.

Alfred Jensen: Såvel finansministeren som det ærede medlem hr. Holger Eriksen forsøgte at bagatellisere de stigende byrder for ejere af små huse. Her hænger de sig begge i den forøgede indtægt for staten af grundskylden og finder ud af, at det kan ikke dreje sig om så meget for den enkelte. Jeg gjorde udtrykkelig opmærksom på, at dette måtte ses i forbindelse også med andre virkninger af den forhøjede vurdering. Jeg gjorde opmærksom på, at det for mange også virkede ind på selve indkomsten og den personlige skatteydelse.

Jeg skal gerne indrømme, at 15 kr. i almindelighed ikke vælter nogen husholdning eller vipper en mand af pinden, men 15 kr. kan dog også være penge for folk, og man skal ikke se bort fra, at mange har i forvejen en så ansændt økonomi, at det betyder en alt for stor byrde for dem. Men dertil kommer, hvad der er mere væsentligt, at det er ikke alene de 15 kr. — for så vidt det drejer sig om dette beløb — der her er tale om; det drejer sig også om forøgede byrder på andre områder. Sygekassekontingentet stiger, også det er en byrde, og der bliver formentlig ligeledes stigende kontin-

genter til arbejdsløhedskasserne. Også det kan stilles op som en ringe forhøjelse og sådan fremdeles. Jeg er nødt til at tage det på den måde, fordi disse ting hænger sammen. Der er her tale om et led i en kæde af forhøjelser, som rammer den enkelte. Hvis man tager hver enkelt post for sig, er det måske ikke så meget, men når den samlede byrde kommer, virker det stærkere.

Det, jeg imidlertid talte for, var i og for sig ikke, at man ikke skulle kræve pengene op. Jeg har ikke noget imod at indrømme, at de pågældende kommer ikke af med en rød øre for meget, således som det ærede medlem hr. Oluf Pedersen sagde. Nej, det, jeg talte for, var, at det provenu, man fik ind her, burde bruges til lettelse af forbrugsafgifterne, og jeg kan slet ikke forstå, at det støder på modstand hos det ærede medlem hr. Oluf Pedersen, der jo holdt en længere tale om, at man skulle lette beskatningen på arbejde og forbrug.

Ja men nu er der en mulighed, da man får 12-13 mill. kr. mere ind. Finansministeren gjorde opmærksom på, at i kommunerne klarer man problemet ved at foretage en anden fordeling af skattebyrden, for så vidt man vil have det. Var det så ikke rimeligt, om man her, hvor der kommer 12-13 mill. kr. mere ind end ellers, foretager en nedsættelse af forbrugsafgifterne? For det kan jo ikke være meningen, at man skal blive ved med at opkræve den ene skat efter den anden, bare for at staten kan få så mange indtægter som muligt, for at overskuddet kan blive så stort som muligt. Er der ikke nogen som helst realitet i talen om, at grundskylden skulle betyde en skattereform? Ja, jeg har troet på det, men jeg må erkende, at jeg har frygtet for, at hvis man gik over til fuld grundskyld, betød det ikke en skattereform. Derfor tog jeg det forbehold, jeg gjorde, i grundskyldskommissionen. Jeg sagde, vi er tilhængere af grundskyld, men vi må forlange, at den ikke betyder nye skatter. Nu drejer det sig her om 12-13 mill. kr., og jeg ved godt, at det for en finansminister ikke spiller så stor en rolle, men de 12-13 mill. kr. er dog penge, der tages fra befolkningen, og dette beløb kunne bruges til lettelse i forbrugsafgifterne. Jeg forstår, at regeringen ikke er villig til det. Forleden dag vedtog man at forhøje