

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 115 stemmer mod 12.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om fiksering af ejendomsskyld til staten.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2521, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 175).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunale ejendomsskatter.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2521, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 175).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Holger Eriksen): Som ordfører for udvalget kan jeg kun konstatere, at der i hele den tid, som er gået, siden finansministeren og indenrigsministeren fremsatte deres oprindelige lovforslag, er arbejdet energisk for at opnå enighed. Til tider har det set ud, som om der var mulighed for, at det skulle lykkes, men da det kom til stykket, var uoverensstemmelserne for store eller valget for nær.

Det er derfor kun på et flertals vegne, jeg kan anbefale lovforslagene til vedtagelse uændret. Jeg må anbefale, at man stemmer imod det af venstre og de konservative stillede ændringsforslag. På mit partis vegne skal jeg yderligere anbefale, at man stemmer imod det af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen stillede ændringsforslag. Selv om man kan have sympati for ideen i det, indebærer det dog så uoverskuelige økonomiske konsekvenser, at det ville være betænkeligt at vedtage det nu. I øvrigt løses det problem, som ændringsforslaget beskæftiger sig med, jo i samme øjeblik, man får vedtaget de oprindelige lovforslag, og det sker forhåbentlig hurtigt, således at bygningsskatterne overalt kan blive fikseret.

Som mit partis ordfører skal jeg derpå gøre nogle bemærkninger vedrørende venstres og de konservatives ændringsforslag, som til en vis grad har overrasket mig.

Det er jo en kendsgerning, at de to partier i efteråret fremsatte et forslag til folketingsbeslutning, som gav regeringen anvisning på, hvad den skulle foretage i denne sag, men som dog ikke indeholdt noget konkret. Det kan have sine fordele med en sådan fremgangsmåde, nemlig at man ikke risikerer at blive kritiseret for detaljer — sådanne findes jo nemlig ikke. Alligevel må de to partier ikke have været helt tilfredse med denne fremgangsmåde, eller også har arbejdet med at give deres anvisninger en konkret form været uoverkommeligt, thi i det nu stillede ændringsforslag er der ikke antydning af det oprindelige forslag. Man skubber bare det hele fra sig, tager ikke standpunkt til nogen ting, men