

[Thor kil Kristensen.]

siger, at situationen er ganske den samme, som den var i 1950. Vi ved alle sammen, at udflytningen til omegnskommunerne i de sidste år har taget et meget stort omfang, et omfang, der bl. a. bekymrer Københavns kommune alvorligt. Derfor er der god mening i det ændringsforslag, vi under disse forhold har stillet, og det nytter ikke, at man henviser til det forslag til folketingsbeslutning, vi fremsatte i efteråret, for det har man afvist fra anden side.

Hvis man følger det ændringsforslag, vi nu har stillet, bevarer vi status quo i det år, der kommer. Det ærede medlem hr. Holger Eriksen sagde, at man nok efter valget kunnet få at vide, hvad vi ville; jeg kan glæde det ærede medlem med, at det kan han få at vide med det samme. Vi vil bevare forholdet mellem bygningskatter og grundskatter så vidt muligt uforandret, indtil vi kan få spørgsmålet taget op i den større sammenhæng, hvor det hører hjemme. Den principielle enighed, der er her i tinget om, at bygningskatterne med tiden skal fikseres og afvikles over en længere periode, har fra vor side udtrykkelig været knyttet til den forudsætning, at det ikke skulle benyttes til at vælte en større del af skatterne over på grundværdierne; ændringen på dette område skulle knyttes til en omlægning af den kommunale beskatning både i sognekommunerne og i amtskommunerne, således at landkommunernes skattemæssige struktur kommer mere på linje med bykommunernes, sådan som deres befolkningsmæssige og erhvervsmæssige struktur allerede er kommet det.

Dette er, hvad vi vil, og indtil det kan gennemføres, ønsker vi så vidt muligt at bevare status quo på ejendomsbeskatningsområdet; det er det, vort ændringsforslag går ud på. Jeg anbefaler derfor det høje tings medlemmer at stemme for dette ændringsforslag; jeg anbefaler at stemme imod det af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen stillede ændringsforslag, og jeg anbefaler, at man ved tredje behandling undlader at stemme for lovforslagene.

Oluf Pedersen: Lad mig først sige, at venstres og de konservatives ændringsforslag efter min opfattelse er så uheldigt, som noget forslag kan være. Dets gennemførelse

ville betyde store, kostbare vanskeligheder for administrationen, og dets vedtagelse ville være et brud på, hvad der ellers er god skik i dansk lovgivning; man bærer sig ikke sådan ad, at man stemmer for et forslag om foråret og derefter, når man når frem til næste vinter, render fra det, man har stemt for. Den lov om vurdering af landets faste ejendomme, som blev vedtaget i foråret, vil man jo sætte ud af funktion, efter at man først har ladet administrationen foretage en ejendomsskyldvurdering efter denne lov. Man stiller forslag om, at der nu skal foretages en ny vurdering efter den gamle lov. Hvad ville det ikke koste af millionbeløb? Jeg tror ikke, at venstre og de konservative i virkeligheden ved, hvad de selv foreslår. Det ærede medlem hr. Thor kil Kristensen har omtalt det angreb, der er rettet mod de forslag, vi behandler i dag, et angreb af det radikale amtsrådsmedlem for Københavns amt, handelsgartner Poul Callisen. Men hvis man vedtager venstres og de konservatives ændringsforslag, så vil hr. Callisen komme til at betale mere, end han vil komme til, hvis man vedtager regeringsforslagene, for så kommer han til at betale forholdsvis mere af sine bygninger. Det er altså fuldkommen ved siden af, når man her vil stå og tage hr. Callisen under armen. Men det viser det, som jeg adskillige gange under udvalgsforhandlingerne har lagt mærke til, at venstre og de konservative — og det gælder også det ærede medlem hr. Thor kil Kristensen — ikke ved, hvad de har med at gøre, når vi er inde på disse ting. Jeg tror ikke, de ville have stillet deres ændringsforslag, hvis de mente, det kunne blive vedtaget, og jeg tror i alt fald ikke, at de, hvis de selv havde regeringen, ville fremsætte det. Jeg vil stemme imod det.

Regeringens forslag om statsgrundskyld vil jeg anbefale at stemme for. Det ligger således, at hvis man fulgte hr. Callisen og stemte regeringsforslagene ned, ville man få en lavere promise; men det er da ganske givet, at hvis man fik en lavere promise, ville man ikke have midler til at nedsætte den amtskommunale grundskyld gennem tilskud fra staten til sygehusene. Det reelle er efter min mening, at det, det ærede medlem hr. Skytte har fået gennemført på dette område, ikke alene er dækning for stig-