

[Oluf Pedersen.]

ningen, men endnu mere. Der har det ærede medlem hr. Skytte desværre givet hr. Callisen en lettelse, han ikke skulle have, for på det område er jeg uenig med ham.

Jeg forstår i og for sig ikke, at det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen vil bruge hr. Callisens udtalelser. Jeg ville gerne have en forklaring på, hvordan det er gået til; men det er vel, fordi det først har stået i avisen i dag, så det ærede medlem ikke har haft lejlighed til at se nærmere på det. Men hvis venstre ville være konsekvent og hjælpe hr. Callisen, ville de gå ind for en fiksering, og så ville de i alt fald stemme for mit ændringsforslag. Det vil nemlig give hr. Callisen al den hjælp, han fortjener på dette område.

Vort ændringsforslag til lovforslaget om de kommunale ejendomsskatter går ud på, at den samme fiksering af bygningsskatten, som man nu foreslår skal ske for statens bygningsskat i København, på Frederiksberg og i købstæderne, også skal ske i amtskommunerne og sognekommunerne. Jeg har ikke indtil nu, hverken under udvalgsforhandlingerne eller her i tinget, hørt et eneste ord til begrundelse af, at den fiksering, som man anerkender som en fornuftig løsning, når det gælder staten, der jo omfatter hele landet, også landdistrikterne, ikke er en god løsning, når det gælder amts- og sognekommunerne. Og jeg tror, det vil være uheldigt, hvis den af regeringen foreslåede ordning gennemføres.

Vort ændringsforslag går simpelt hen ud på, at der ikke skal ske nogen stigning i bygningsskatterne. Vi har stillet dette forslag, efter at man har afvist fikseringen. Når man ikke vil have fikseringen, er det nødvendigt, at man råder bod på de ulykker, der så kan ske, ved at indsætte en bestemmelse om, at der dog ingen stigning kan ske.

På min foranledning fik vi i udvalget nogle oplysninger om, hvordan virkningerne af den nye lov, vi vedtog i foråret, vil blive, dels hvis man foretager de ændringer, som regeringen har foreslået, dels hvis man ikke foretager dem. Det viste sig, når man tog de eksempler, der var for gartneriers vedkommende, at det ene gartneri ville få en stigning i sin grundskyld fra 396 til 488 kr., altså på 92 kr., medens det andet gartneri ville få en nedgang i sin grundskyld fra 566

til 522 kr. Det vil altså sige, at det er forskelligt, efter som der er sket en særlig stor grundstigning, eller der ikke er det. Det sidstnævnte gartneri var for øvrigt et gartneri med ret stor bygningsværdi, og derfor ville det få en stigning i bygnings-skat fra 8 297 til 9 358, d. v. s. en stigning på 1 000 kr. om året. Værre er det, hvis det drejer sig om nye gartnerier, der er flyttet ud fra bykommuner til landdistrikter — dem er der en del af — og også industrier, som er flyttet ud fra bykommuner, hvor der er lavere bygningsskat end i landdistrikterne. Det vil sige, at hvis man vedtager en fiksering, vil de ikke få højere bygningsskat; de bliver altså fri for straf, fordi de har bygget derude. Jeg mener ikke, man således skal straffe investeringsvirksomhed.

Det kan jo være rigtigt nok, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen siger, at ordningen kun skal gælde for et år. Jeg vil i denne forbindelse føje til, at jeg håber, at man, når man om et år går til fikseringen, ikke vil fikserer på det nye grundlag — hvis man går tilbage til det tidligere, er det dog kun for det ene år, man får denne ekstra byrde. Men jeg synes, det havde været bedst, om man havde fulgt regeringens forslag og fikseret over hele linjen, og jeg vil opfordre det ærede medlem hr. Skytte til at give en begrundelse for, at de radikale ikke vil gå med til en fiksering. Det kan jo være, at jeg har overset begrundelsen, men så vidt jeg ved, er kravet om fiksering netop rejst af de radikale, og jeg forstår ikke, hvorfor de så bagefter forlader dette standpunkt.

Jeg synes, man bør vedtage regeringens forslag om fiksering af bygningsskat til staten. Dette, at hr. Callisen kalder det for sjaskeri at fikserer ejendomsskylden til staten, viser kun, at han overhovedet ikke har læst lovforslaget, i hvert fald ikke forstået det. For der er jo ikke noget at angribe; det drejer sig om en fiksering, som er i alles interesse, ikke mindst i gartneriernes.

Jeg anbefaler mit ændringsforslag, og hvis man ikke vil vedtage det, fordi man mener, det er uoverskueligt, vil jeg anbefale regeringens oprindelige lovforslag om at fikserer over hele linjen. Jeg henstiller som sagt til det ærede medlem hr. Skytte at