

[Skytte.]

ønskede at stemme imod et ændringsforslag fra venstre her i salen. Hertil vil jeg gerne sige, at det ærede medlem ikke har givet os nogen chance for at kunne stemme imod et sådant ændringsforslag, det ligger ikke i vor magt. Jeg må sige, jeg har ikke mindste ønske om at hindre hverken det ærede medlem eller noget andet medlem af udvalget i at stille et sådant ændringsforslag. Hverken venstre eller de konservative har spurgt os om, hvilket ændringsforslag de skulle stille her, og havde de spurgt os — hvad jeg ikke ventede af dem — ville jeg have sagt jævnt og bramfrit, at det måtte de selv om. Vi har ikke hindret dem og kan ikke hindre dem i at stille ændringsforslag, og når de ikke gør det, er det snarere mig, der må bede det ærede medlem om en begrundelse for, hvorfor de ikke har gjort det. Man har det indtryk, at det må skyldes indre forhold i de to partier, som vi ikke har noget kendskab til, og som jeg heller ikke i mindste måde skal blande mig i.

Man har i debatten inddraget nogle bemærkninger af amtsrådsmedlem Callisen, i dag gengivet i Politiken og vistnok også i andre blade. Jeg skal om disse bemærkninger kun sige, at for mig at se er hr. Callisen inkonsekvent i de udtalelser, han fremsætter. I det, jeg har læst, fremhæver hr. Callisen i hvert fald, at med de tilskud, der gives, holdes Københavns amt skadesløs; de er af en sådan størrelse, siger hr. Callisen udtrykkeligt, at Københavns amt ikke behøver at udskrive øgede skatter i år. Når hr. Callisen derfor er så kritisk, må det skyldes, at han ikke ser forholdene i sammenhæng; for ser man dem i sammenhæng og ved, at det, vi gennemfører — når vi tager veje, sygehuse og det hele med — betyder, at Københavns amt ikke skal udskrive øgede skatter, så fristes man til at mene, at også for Københavns amt er den foreslåede ordning god nok. Jeg vil gerne understrege, at det, vi gennemfører, er en midlertidig ordning; derfor er der for så vidt ingen grund til at tage sorgerne på forskud. Ordningen kan ændres på et hvilket som helst tidspunkt ved et skatteårs begyndelse.

Når jeg også anbefaler at stemme imod det af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen

stillede ændringsforslag, er grunden den — det beder jeg det ærede medlem hr. Oluf Pedersen forstå — at der her i tinget er fremsat lovforslag om principielle ændringer på disse områder. Jeg sagde i min tale ved første behandling af de foreliggende lovforslag, at det var et spørgsmål, om det var rimeligt at gennemføre principielle ændringer ved denne midlertidige lovgivning. Det finder vi stadig ikke det er. Vi finder det på nuværende tidspunkt betænkeligt at foregribe begivenhedernes gang, og det ville vi gøre, hvis det ærede medlem hr. Oluf Pedersens ændringsforslag vedtoges. Derfor kan vi ikke gå med til det. Vi finder det fremdeles heldigst og rigtigst, at vi, medens der forhandles om gennemførelse af en samlet ordning på disse områder, bevarer det forhold, der er mellem udskrivning af skat på grund og skat på bygninger i landets sognekommuner og i landets amtskommuner.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale at stemme imod såvel det ændringsforslag, der er stillet af venstre og konservative, som imod det af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen stillede ændringsforslag.

Jørgen Jørgensen (Ullerup): Det er ikke til selve debatten, jeg tager ordet, men jeg er blevet gjort opmærksom på, at min udtalelse om afstemningen kunne opfattes således, at vi ville stemme imod regeringsforslagene ved tredje behandling. Vi vil som venstre naturligvis undlade at stemme.

Alfred Jensen: Den betænkning, der foreligger, er jo ikke særlig oplysende; der er bare refereret, at udvalget har holdt et par møder. Derfor er det ikke muligt for mig at se, om udvalget har behandlet de problemer, jeg rejste ved førstebehandlingen. Det drejer sig om at holde småkårsfolk fuldt ud skadesløse for virkningerne af den nye vurdering. Jeg kan ikke se noget om det. Jeg fatter imidlertid af de referater, der er givet fra talerstolen, mere af andre medlemmer end af udvalgets ordfører, at det er helt andre ting, der har været diskuteret, og det vil altså sige, at spørgsmålet om at bruge det provenu, som de øgede grundværdiskatter giver, til en nedsættelse