

[Finansministeren.]

handling og formentlig også ved dets sidste behandling har man ikke andet forslag, end at man vil blive ved den gamle vurdering.

Her synes jeg det er rigtigt at gøre opmærksom på, således som også flere af de ærede ordførere har gjort, at dette formentlig skyldes, at partiet venstre og det konservative folkeparti ikke har kunnet blive enige om ændringsforslag — for hvad er ellers meningen med, at man under forhandlingerne i udvalget forleden dag spurgte, om man kunne drøfte ændrede fradrag, og om partierne måtte have lov til selv at stille et ændringsforslag, hvorom man sagde til os, at det jo kunne stemmes ned? Da det så viste sig, at der ikke blev enighed, stillede man ikke det pågældende ændringsforslag og endte med at stille et andet ændringsforslag om, at man skal blive ved den gamle vurdering.

Specielt det ærede medlem hr. Thorvil Kristensen, synes jeg, skulle være lidt forsigtig med så stærkt at anbefale at blive ved den gamle vurdering. Det ærede medlem hr. Skytte har allerede nu været inde på, at det eneste punkt, hvor situationen er en anden, når man sammenligner vurderingerne 1950 og 1956, er vel nok, at det ærede medlem ikke er finansminister. Det ærede medlem ville aldrig, tror jeg, som finansminister være faldet for den tanke, at man skulle nedsætte grundskyldpromillen. Det ærede medlem er jo også bekymret for det tab, som statskassen kunne få i den anledning, og han tillod sig derfor forleden dag at foreslå, at så kunne man jo hæve statslånsydelse til boligbyggeriet. Så mente det ærede medlem øjensynlig, at han var i salveten. Men hvad der har været tale om, da man drøftede forhøjelse af statslånsydelse, var at skaffe øget indkomst til statskassen, og derfor skulle det ærede medlem ikke spille bold med millionerne på den måde og sige, at så kunne disse 10-12 mill. kr. bruges til at nedsætte grundskylden. Jeg synes nok, at det ærede medlem har gjort sin sag en dårlig tjeneste, når det ærede medlem foreslår, at man skulle sætte huslejen i vejret for ca. 80 000 lejligheder for at kunne nedsætte grundskyldsbeløbene hele landet over og særlig for det danske landbrug; det drejer sig vel om beløb, som det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ulle-

rup) mente ikke ville løbe op til 100 kr., endda for en stor gård.

Der har i dag i debatten været inddraget indlæg fra hr. Callisen eller hr. Callisen — jeg ved ikke, om man bruger den ene eller den anden udtale af navnet, og jeg vil nødig genere det ærede amtsrådsmedlem — og flere af de ærede ordførere havde lagt mærke til — eller det var måske kun det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) — at hr. Callisen var medlem af det radikale parti og også støttede socialdemokratiet. Jeg må sige, at det, jeg har lagt mærke til ved hr. Callisens indlæg, var, at han er gartner, og jeg har ikke noget imod, at han derfor varetager gartnerens interesser. Jeg kan også se, at han er næstformand i en organisation, og det kan være, at han har lyst til at blive formand; det er måske det, der er den egentlige baggrund for indlægget.

Det giver mig anledning til at komme ind på det spørgsmål, som er rejst i mindretallets udtalelse om, at ejendomsskyldvurderingen i forstæderne omkring de store byer skulle være særlig uoverskuelig. Det foreligger der ingen dokumentation for; det er ikke dokumenteret under udvalgsarbejdet på nogen måde, og det ændringsforslag, som er stillet af venstre og de konservative om at blive stående ved den gamle ejendomsskyldvurdering, betyder jo ikke, at ejendomsskatterne ude omkring i forstæderne på nogen måde bliver mindre. Det synes jeg skal understreges så stærkt som muligt under denne forhandling, for meningen med at blive stående ved den gamle ejendomsskyldvurdering skulle vel være — så vidt jeg har kunnet se af visse avisreferater, har folk kunnet få det indtryk — at skatterne til sogne- og amtskommunerne som følge heraf blev lavere. De bliver ikke spor lavere, størrelsen afhænger jo af den samlede udskrivning; derimod bliver fordelingen af skatterne måske anderledes. Det bliver vel således, at de ejendomme, der er steget mere end gennemsnittet, vil blive ramt lidt hårdere af den nye vurdering; men alle de ejendomme, der er steget mindre end gennemsnittet, vil blive ramt hårdere, hvis man bliver stående på den gamle vurdering. Derfor er det, der er uoverskueligt, vel nok snarere det ændringsforslag, der er stillet af mindretallet. Det ville også medføre, hvad vi har talt om i