

## [Skytte.]

forslag om videregående foranstaltninger, men den daværende regering mente ikke at kunne gå med til sådanne og stillede i stedet forslag om en forhøjelse af bygningsfradragene ganske på linje med det, der nu er foreslået. Det var det, der fik mig til at sige forleden dag — og jeg gentager det her — at det, der formentlig nu bliver gennemført — også med min stemme — betyder større lettelser for grundejerne end det, den daværende regering gennemførte i 1951.

Jeg forstår, at der af venstre vil blive stillet ændringsforslag til tredje behandling, men jeg synes, det vil være rigtigst at vente med at tage stilling til det, til vi ser, hvad det indeholder.

**Alfred Jensen:** Da jeg ved første behandling af disse to lovforslag rejste det spørgsmål, om man ikke burde anvende det forøgede provenu af grundskatterne til en lempelse af forbrugsafgifterne, forsøgte både finansministeren og det ærede medlem hr. Holger Eriksen at bagatellisere denne skats betydning; der blev sagt, at det kun drejede sig om fra 3 til 15 kr. for den enkelte ejendomsbesidder, og derfor var der ingen grund til at tage på det, som jeg havde gjort. Det var al den forklaring, jeg fik forleden dag. Nu i dag forklarer finansministeren, at pengene så sandelig vil blive brugt til lettelser, og ministeren siger, at der er disponeret over dem til de forøgede tilskud til sygehusenes drift. Den forklaring giver jeg ikke meget for; de forøgede tilskud ville være blevet givet, uanset om der var fremkommet et øget provenu af grundskatterne; vi har år efter år behandlet tilskud til sygehusene ikke på grund af, at skatterne steg, men fordi sygehusudgifterne steg og man derfor fandt det rimeligt, at staten overtog en større del af byrderne end tidligere; det er også baggrunden for de forøgede tilskud til sygehusudgifterne nu. Finansministeren kunne lige så godt have sagt, at de penge skal bruges til folkepensionen eller til nogle andre formål, for man kan sagtens finde et sted, hvor der er brugt penge, det er ingen kunst.

Det, det drejer sig om her, er noget helt andet, nemlig om man, når man forøger provenuet af grundskatterne, vil gå til en

omlægning af beskatningen derved, at man lemper forbrugsafgifterne. Det er det spørgsmål, jeg har rejst, og uanset om finansministeren har disponeret over disse penge eller ej, har jeg den opfattelse, at der bør sættes ind her. Jeg kunne lige så godt sige, at de 10 mill. kr., som de forøgede indtægter af posttaksterne vil give, skal bruges til at dække sygehusudgifterne, som finansministeren kan sige, at det er det forøgede provenu af grundskatterne, der vil blive brugt dertil. Derfor må jeg fastholde det synspunkt, jeg har fremført om anvendelsen af dette forøgede provenu.

**Oluf Pedersen:** Jeg efterlyste en begrundelse for, at man ville gå imod mit ændringsforslag. Jeg har kun fået en begrundelse fra det ærede medlem hr. Skytte, og den gik ud på, at det ikke vil være rigtigt at gennemføre det, fordi det indeholder en principiel ændring. Nu er der jo det mærkelige ved det, at denne principielle ændring, som jeg mener er en rigtig ændring, gennem de foreliggende lovforslag gennemføres med hensyn til beskatningen både til staten, hovedstadskommunerne og købstadskommunerne; derimod vil man ikke have denne principielle ændring gennemført, når det gælder sogne- og amtskommunerne. Det modsatte er tilfældet med mig. Når jeg har foreslået denne ændring, er det netop, fordi det er en principiel ændring. Så har jeg imidlertid fået den trøst, at det kun drejer sig om et år, og det er jeg for så vidt glad for, idet jeg håber, at vi om et år kan nå til den fiksering af bygningsskatterne, som jeg mener vi bør have. Men jeg henstiller meget, at vi så til den tid får en fiksering på grundlag af de beløb, der påhvilede ejendommene i fjor, og at man ikke gennemfører en fiksering på grundlag af den nye vurdering, hvorved man ville komme til at straffe folk på grund af de nye værdier.

Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) fandt anledning til at gøre nogle personlige bemærkninger til mig, og dem begrundede det ærede medlem med, at hver jo kan have sin mening. Må jeg spørge det ærede medlem, om det virkelig er hans mening, at hvis man vedtager venstres og de konservatives ændringsforslag, skal de klager, som er indgivet over den nye vurdering, ikke fortsat behandles? Jeg ved ikke,