

[Oluf Pedersen.]

om det ærede medlem forstår det, det håber jeg. Hvis disse klager skal behandles, vil det ærede medlem så bestride, at det vil koste arbejde at behandle dem? Arbejdet bliver uforandret, selv om man vedtager venstres og de konservatives forslag. Er det ikke rigtigt, at der står i det ærede medlems og venstres forslag, at der skal foretages en omvurdering af en række ejendomme, idet der skal vurderes på et andet grundlag, end det er sket sidst? Jeg har fået opgivet, at det drejer sig om 60 000-70 000 ejendomme. Giver det ikke en udgift? Jeg spørger det ærede medlem, om det er meningen, at det skal gøres gratis. Hvis det ærede medlem benægter fakta, kan han godt beholde sin mening, men hvis han ikke benægter fakta, kommer han til at indrømme, at jeg har ret i min kritik. Det er ingen undskyldning at være uvidende, man kan ikke fortsat dække sig bag det. Det ærede medlem kender ikke loven. Vi kan lade det undersøge, så vil det vise sig, om vurderingsmyndighederne skal i gang med arbejdet eller ikke. Men forstår man da ikke, at når de samme myndigheder skal behandle både klager og omvurdering, er det helt urimelige vilkår, man giver administrationen? Det vil, som jeg sagde, ingen finansminister byde administrationen.

Fordi jeg har sagt, at venstre og de konservative ikke vidste, hvad de selv foreslog, behøver det ærede medlem ikke at være personlig over for mig, det er der ingen grund til. Jeg har, desværre kan jeg sige, beskæftiget mig med disse problemer i en årrække.

Jeg forstår ikke, at venstre og de konservative her i tinget vil bruge den kritik, som er fremsat af handelsgartner Callisen i Politiken og Berlingske Tidende, når det virkelige forhold er, at hvis man fulgte de to partier, ville gartnerierne og de industri-virksomheder, som hr. Callisen omtalte, blive værre stillet. (*Poul Møller*: Det er ikke rigtigt!). Er det ikke rigtigt? Så er det vel, fordi man ikke kan regne. Det er rigtigt, at hvis man vedtager venstres og de konservatives forslag, får man ikke lettelse i bygningskatterne. Jeg tænkte nok, at det var af uvidenhed, man har stillet ændringsforslaget. Jeg undskylder det, for så vidt som jeg kan indrømme, at det er lidt

vanskeligt at sætte sig ind i det, men derfor skal man ikke benægte fakta. Den højtærede finansminister og det ærede medlem hr. Skytte har også gjort opmærksom på, at det ligger sådan. Jeg er ikke ene om det, og finansministeren, der har administrationen til sin rådighed, må i hvert fald antages at vide besked. Jeg ved godt, at det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) er medlem af ligningsrådet, men det skulle da give ham øget ansvar, øget kendskab, og så burde han være klogere.

Jeg synes altså ærlig talt, at venstre og de konservative skulle tage deres ændringsforslag tilbage. Det er helt urimeligt at stille et ændringsforslag med den begrundelse, at det giver en lettelse for grundejerne, når det ganske givet ikke er rigtigt. Det ændringsforslag, jeg har stillet, stiller alle ejere af bygningsværdier bedre.

Derefter vil jeg gerne gøre en bemærkning, som jeg tror kan være nødvendig efter alt det, der er sket. Vi vedtog i foråret enstemmigt en ny lov om vurdering af fast ejendom. Vi var da enige om, at ejendommene skulle ansættes til deres værdi i handel ogandel. Der var intet medlem af det høje ting, som ikke vidste, at prisen i handel ogandel nu lå langt over den tidligere. Jeg for mit vedkommende havde regnet med en større stigning i grundværdien end den, der kom, og jeg havde regnet med en mindre stigning i bygningsværdien end den, der kom, og jeg tror, jeg havde regnet rigtigt. Jeg tror, der er en fejl ved vurderingen, men selve vurderingen af bygningsværdierne er ikke angrebet fra nogen side. Jeg har set, at man et enkelt sted har klaget over, at grundværdien var ansat 2 pct. for højt, det er det hele. Det, der skete, var, at bygningsværdierne blev ansat for højt, det er alle enige om, og det var det, man protesterede imodovre fra Vestjylland. Regeringsforslagene giver mindre stigning i beskatningen af bygningsværdierne end venstres og de konservatives ændringsforslag, og mit ændringsforslag giver endnu mindre stigning, idet der simpelt hen ingen stigning kommer.

Over for alle disse protester mod beskatning af bygningsværdierne har venstre og de konservative fundet på, at de vil i og for sig også have noget, men de stiller som betingelse, at grundskylden sættes ned. Men når man sætter grundskylden ned,