

Man gik da til:

Tredje behandling af forslag til lov om fiksering af ejendomsskyld til staten.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2605, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 193).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunale ejendomsskatter.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2605, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 193).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Jørgen Jørgensen (Ullerup): Efter lovforslagets anden behandling her i tinget har venstre og det konservative folkeparti fundet det rimeligt at stille ændringsforslag til forslag til lov om fiksering af ejendomsskyld til staten. Ændringsforslagenes formål fremgår ganske tydeligt af tillægsbetænkningen. Vi ønsker altså at bringe grundskyldpromillen ned til 4,8, hvilket vi mener gennemsnitligt svarer til den stedfundne stigning i grundværdierne.

Jeg skal ikke sige mere om sagen, men nøjes med at henvise til bemærkningerne i tillægsbetænkningen. Jeg anbefaler tingets ærede medlemmer at stemme for vore ændringsforslag.

Udvalgets ordfører (Holger Eriksen): Der er nu stillet nye ændringsforslag, selv om der måtte en tangforløsning til. Ændringsforslagene repræsenterer den ene halvdel af det forligstilbud, som blev givet i udvalget. Det repræsenterer det, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen betegnede som „tilbuddet til flertalspartierne“. Derimod er der ikke stillet noget ændringsforslag, som går i retning af det, man ønskede til gengæld, nemlig lavere fradrag. Jeg går derefter ud fra, at man er enig i, at de fradragsregler, lovforslaget indeholder, er rigtige.

I øvrigt konstaterer jeg, at man her stiller ændringsforslag, hvis gennemførelse vil betyde en forringelse af statens indtægter, uden samtidig at give nogen direkte lovformelig anvisning på, hvorledes man skal skaffe dækning for det tab, finanskassen derved lider.

Jeg anbefaler, at man stemmer imod ændringsforslagene, og jeg anbefaler yderligere, at man, når disse er stemt ned, stemmer for lovforslagene som helhed.

Skytte: Jeg forstod af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensens udtalelse her i forgårs, at hans parti ønskede de foreslåede mindstesatser for skattefri bygningsfradrag nedsat. Når der nu ikke stilles ændringsforslag på dette punkt, opfatter jeg det, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen gjorde det, nemlig at det må betyde, at venstre har affundet sig med disse fradrag. Hvis det er forkert, beder jeg om at måtte blive rettet.

Jeg tillader mig at gå ud fra, at det samme gælder det konservative folkeparti, idet man vel nu må gå ud fra, at de to partier har stillet alle de ændringsforslag, de kunne nære ønske om at stille. Tidligere under debatten har både venstre og de konservative gjort gældende, at de ønskede, at forholdet mellem grundværdi og bygningsskatter ikke forrykkedes, samt at de to partier ikke ønskede, der skulle svares højere grundskyld af den enkelte ejendom,