

[Skytte.]

end tilfældet var nu. Det var jo grundtemaet i det forslag til beslutning, de to partier i fællesskab fremsatte i efteråret. De to partier, der står bag de nu stillede ændringsforslag, er selvfølgelig helt klar over, at det sidste formål ikke opnås ved at nedsætte grundskyldpromillen som foreslået. Jeg går ud fra, da det jo ikke er nogen ny tanke, at man har gennemtænkt dette problem og altså er klar over, at formålet ikke nås. Hvis ændringsforslagene vedtages, vil der selvfølgelig ske det, at alle, hvis grundværdier er steget mindre end gennemsnittet, vil komme til at betale mindre, og at alle, hvis grundværdier er steget mere end gennemsnittet, vil komme til at betale mere.

Det er vel overflødigt, tænker jeg, at gøre foreslagsstillerne opmærksom på, at især omegnskommunerne — som jo var stærkt inde i debatten i formiddags — hvis man gennemfører dette ændringsforslag, vil få stærkt forøgede byrder i forhold til, hvad de har nu, hvor de svarer skat efter den gamle grundværdi. Jeg går ud fra, at både venstre og de konservative er klar over det, og jeg går ud fra, at det også er meningen med ændringsforslagene. Vi har i udvalget tilkendegivet vort standpunkt til en nedsættelse af grundskyldpromillerne; en sådan nedsættelse ønsker vi ikke at gå med til, og jeg anbefaler at stemme imod ændringsforslagene.

Alfred Jensen: Det ændringsforslag, vi behandlede i formiddags, og som var stillet af de to partier, der nu på ny stiller ændringsforslag ved tredje behandling, gik jo ud på en udskydelse af forhøjelsen af grundskyldsydelsen. De ændringsforslag, der her er stillet, går ud på en varig nedsættelse af den. En sådan nedsættelse kan vi ikke godkende, og derfor vil vi stemme imod ændringsforslagene.

Oluf Pedersen: Det er jo ikke store ændringsforslag, venstre og de konservative her har stillet; til gengæld er de principielt forkerte, og det er vist første gang, venstre og de konservative direkte har foreslået at nedsætte grundskyldpromillen. Medens man hidtil blot har gjort indvendinger imod, at grundejerne skulle betale mere, er der

her tale om, at man vil give direkte gaver til dem. Det er så meget mere besynderligt, når man ser på, hvordan det hele ligger: grundskyldpromillen er den samme som før, grundværdierne er siden 1950 steget med ca. 25 pct., pristallet er steget med 28 pct., pengene er altså blevet mindre værd; hvis man gør det op i pristalskroner, betaler grundejerne ikke en øre mere, end de betalte i 1950. Kan det virkelig være meningen, at når priserne stiger og udgifterne stiger, skal staten alligevel sætte skatterne ned? Så bør det i det mindste gælde alle områder, men så ved jeg ikke, hvordan venstre og de konservative vil bære sig ad. Sidst de kom til, steg jo skatterne med en milliard.

Men jeg gør opmærksom på, at det har visse sidevirkninger, når man sætter skatterne på fast ejendom ned; så må man nemlig regne med en stigning i ejendomspriserne. De sidste tal, vi har for landbrugets vedkommende, viser, at ejendomspriserne lå 97 pct. over vurderingen i 1950; så kan det ikke være så meget for strengt, at landmændene skal betale skat af en grundværdi, der ligger 25 pct. over værdien i 1950. Men hvis ejendomspriserne nu yderligere stiger, vil det betyde, at de unge, som køber ejendom, skal betale mere og får højere renter at svare.

Man må imidlertid også se sagen fra den anden side: hvis staten giver afkald på disse penge, har man ikke dette beløb til rådighed til nedsættelse af skatter; de skatter, som skal træde i stedet for den grundskyld, man giver afkald på — eller eventuelt den skattelettelse, man ikke kan gennemføre — påvirker pristallet. Men efter de oplysninger, der nu foreligger, vil pristallet blive påvirket med meget mere end skatternes beløb, fordi skatterne igen går ind i pristallet, så virkningen bliver dobbelt.

Den smule grundskyld, man her taler om, vil antagelig give en stigning i pristallet på et point, det går ind i omkostningerne, og det arbejdende landbrug kommer også til at betale sin part deraf; vi kan strides om, hvor meget det bliver. Landbruget har i øjeblikket ca. 40 pct. af grundværdierne, men formanden for De sjællandske Landboforeninger, Johs. Larsen, har gjort op, at således som de offentlige udgifter dækkes, kommer landbruget til at betale 70 pct.