

[Oluf Pedersen.]

det tør man vel ikke bestride. Selve Estrup sagde da i sin tid, at byrderne på jorden skal man ikke lette for at flytte dem over på arbejdet. Derfor gik han i sin tid imod at afskaffe hartkornsskatten. Men de nuværende konservative vil fjerne selv den grundskyld, vi har. Det nytter ikke noget, at man siger: ja men det er kun promillen, der sættes ned. Man må dog være klar over, at værdien af de penge, der betales her, er blevet mindre. Hvis man regner det ud i værdisikrede penge, er det ikke et større beløb. Kronerne er mindre, men beløbet er større, det ene svarer til det andet, det er ganske ligetil. Jeg synes, det er helt ubegribeligt, at man vil lave en sådan gavepolitik, fjerne gamle skatter for at få nogle nye og dårligere i stedet.

Skytte: Jeg er helt enig med det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) i, at 4,8 er mindre end 6, men det rokker slet ikke ved de betragtninger, jeg gjorde gældende før.

Til venstres ordfører, det ærede medlem hr. Foged, vil jeg gerne sige, at vi er tilfredse med de fradragsregler, der er foreslået, vi finder dem så rigtige, som de kan blive på nuværende tidspunkt. Hvis venstre også er tilfreds, vil det glæde mig. Hvis de ikke er det, efterlyser jeg, jeg vil ikke sige et ændringsforslag, for så plejer man at tage mig på ordet, men jeg efterlyser venstres stillingtagen til de fradragsregler, vi har foreslået, som jeg synes rammer så godt, som de nu engang kan ramme.

Foged: Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Skytte, at det tjener intet formål at efterlyse disse ændringer på nuværende tidspunkt. Venstre har i udvalget talt om disse ændringer, men hverken det radikale venstre eller socialdemokratiet var hjemme ved den lejlighed. Vi snakkede om det i forbindelse med det forslag, vi nu har stillet, men enhver forhandling om fradragsregler blev blankt afvist, hvis venstre ville fastholde, at grundskyldpromillen skulle nedsættes. Det fastholdt vi, og så blev alle forhandlinger afbrudt.

Må jeg med hensyn til dækning sige, at den procent, der blev indført for kort tid

siden: 3½ pct. af værdien af egen bolig, nok skal give dækning. De forskellige grundejere skal nok forstå, at de har fået den skat lagt på for at skaffe dækning for de 12 mill. kr., som vi ønsker at få dækket.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Det er beklageligt, at ærede medlemmer, som tager ordet her, ikke sætter sig ordentlig ind i det, det foreløbig drejer sig om, eller i det, der bliver sagt her fra talerstolen.

Det ærede medlem hr. Foged har misforstået mig, når han udtaler, at konsekvensen af at opkræve højere afgifter på grundværdier skulle blive inflation og endnu højere afgifter endnu større inflation. Det ærede medlem hævdede, at det ville betyde endnu højere afgifter end de 12 mill., at det ville give endnu mere inflation. Det, jeg har sagt, er, at undladelse af opkrævning af de 12 mill. kr. vil give inflation. Altså endnu højere afgifter på jord vil give endnu mindre inflation. Jeg vil endda gå så vidt som til at sige, at hvis man opkræver fuld grundskyld eller blot gennemfører regeringens forslag om fuld grundværdistignings-skyld, kan man standse inflationen.

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at forhandlingen kun drejer sig om de stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Skytte: Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Foged, at jeg udlægger hans bemærkninger derhen, at venstre egentlig er tilhænger af, at det laveste fradrag blev endnu lavere. Det var det, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen gav udtryk for i forgårs, men det var et standpunkt, jeg troede man havde forladt.

Hvis denne opfattelse er rigtig, vil jeg gerne stille et spørgsmål til medforslagsstilleren af ændringsforslagene, nemlig det konservative folkeparti: er det også at finde på den linje, at man synes, at de foreslåede fradrag er for høje?

Formanden: Jeg gør atter opmærksom på, at forhandlingen kun drejer sig om de stillede ændringsforslag.