

[Thisted Knudsen.]

en sådan meddelelse, må jeg altså have lov at gå ud fra, at forslaget, som det nu foreligger, er et resultat af udvalgets arbejde, og at de partier, der har givet tilslutning hertil, derfor er fælles om det.

Oluf Pedersen: Det forekommer mig, at den kolossale stigning, der har været i sygehusudgifterne, bekræfter, at det er meget farligt, når man forflygtiger ansvaret med hensyn til, hvem der skal skaffe midlerne, sådan som det gøres ved de store statstilskud. Heri er jeg enig med det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen.

Retsforbundet er ikke tilhænger af de størst mulige udgifter, tværtimod. Vi er imod, at man flytter byrden fra jorden og over på produktionen og arbejdet, hvilket resulterer i forøgede omkostninger. Derfor er det for os ingen fordel, at statskassen betaler, fremfor at udgifterne kommer til at hvile på jorden, og jeg vil fraråde, at man til sin tid vedtager lovforslaget, men vi vil afholde os fra at stille ændringsforslag.

Indenrigsministeren (Carl Petersen): Det er ikke ret ofte, man som minister har anledning til at takke for tilslutning til et lovforslag, der fremsættes af oppositionspartierne, og det er vel meget forklarligt, at det er sådan, da sådanne forslag i reglen indeholder bestemmelser, hvorom der på forhånd må regnes med politisk uenighed, men bortset herfra vil jeg gerne i forbindelse med dette lovforslags anden behandling takke for de saglige drøftelser, der har fundet sted i udvalget. Denne tak gælder også forslagsstillerne, fordi de ved at fremsætte dette forslag forskånedes mig for at fremsætte et af lignende karakter — og man skal være glad for al den hjælp, man kan få.

De ændringsforslag, jeg har stillet, giver noget mindre end det, forslaget gik ud på, og det giver lidt mere end den 60 pct.s dækning, som for tiden er gældende, og som jeg hele tiden har ment var det, man burde have. Jeg har været betænkelig ved at gå med til en højere dækningsprocent end den eksisterende, 60, når der ikke kunne anvises dækning for den merudgift, som dette vil medføre, og den side af sagen har forslags-

stillerne jo ikke interesseret sig alt for meget for. Jeg mener for øvrigt at kunne erindre, at den ærede ordfører ved første behandling af lovforslaget antydede, at han ville fremkomme med et forslag, der kunne skaffe dækning for den øgede udgift, men den ærede ordfører har formentlig ombestemt sig siden, da der ikke er fremkommet et sådant forslag. Jeg ved ikke, om det er ubeskedent af mig at spørge det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, hvornår man kan forvente et sådant forslag.

Trods de betænkeligheder, jeg havde, har jeg alligevel stillet de to ændringsforslag, fordi jeg havde den opfattelse, at det var et ønske fra en overvejende del af udvalgets medlemmer, at de 60 pct.s dækning kunne forhøjes noget, og jeg anbefaler de to ændringsforslag til vedtagelse. Deres vedtagelse vil betyde en samlet forhøjelse af tilskuddet på ca. 21 mill. kr.; heraf mangler der dækning for de 6 mill. — det sidste til oplysning for det ærede medlem.

Udvalgets ordfører (Thisted Knudsen): Den højtærede indenrigsminister var inde på spørgsmålet om dækning for den merudgift, der ikke var dækning for ifølge finanslovforslaget, nemlig 6 mill. kr. Ministeren kom mig i virkeligheden i forkøbet og forskånedes mig for at fremkomme med dækningsforslag. I øvrigt blev spørgsmålet behandlet i forbindelse med den kommunale skattepolitik, og jeg har forstået, at man ved udvalgsforhandlingernes afslutning gav afkald på at få dækning anvist af mig; i modsat fald havde jeg været villig hertil.

Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen fremturer i den mærkværdige tankegang, at retsforbundet ikke har noget imod at udskrive skat på jorden efter behov. Vi, der har kæmpet ikke så få år med retsforbundets folk, har altid fået den indrømmelse, at man ikke skulle udskrive skat på jorden efter behov, men at det skulle være en fast, ensartet skat. Nu siger det ærede medlem ganske ublufærdigt her, at han beklager denne udvikling, nemlig at man forsøger at begrænse denne udskrivning efter behov. Andet er formålet ikke.

Oluf Pedersen: Retsforbundet ønsker en udskrivning på jorden, som svarer til hele jordrenten, og mere kan man heller ikke få.