

[Aksel Møller.]

lejlighed, er, at da jeg i foråret 1955 anbefalede at stemme for gennemførelse af det, man i et folketingsudvalg var nået frem til vedrørende en ny boligstøttelovgivning, en lov, der havde afviklingens karakter, var grunden den, at den byggede på de samme principper som et lovforslag, der lå færdigt-udarbejdet i boligministeriet, da det radikale venstre ønskede et regeringsskifte og fik det gennemført. Det drejede sig bl. a. om, at i en fremtidig boligstøttelovning skulle statens udlånsrente i boligbyggeriet være identisk med markedetsrenten. Derfor fandt jeg, at den nye lov betegnede et skridt hen mod sundere tilstande. At den samtidig havde afviklingens karakter, kunne for mig kun skabe nye forhåbninger om, at vi en dag kunne få flertal i tinget for at ophøre med den udlånsvirksomhed, som bolignøden i sin tid gjorde det rimeligt for os at påbegynde. Det har jeg gerne villet sige, for at det ærede medlem skal vide, at ensartethed mellem de to renteniveauer, lånerenten og udlånsrenten, er en tanke, som ikke var den forrige boligminister fremmed — ingenlunde.

Ministeren for handel, industri og søfart (Lis Groes): Jeg skal ikke forlænge denne debat væsentligt. Vi kan vende tilbage til problemerne i det udvalg, der vil blive nedsat til behandling af lovforslaget.

Det har slået mig, at både fremsættelses-talen og debatten her i dag nok så meget har drejet sig om alle mulige andre udlånsvirksomheder end netop den, der her er tale om. Det forekommer mig også ejendommeligt, at man vil begynde afviklingen af statens udlånsvirksomhed netop på dette område, hvor formålet er at gøre vort erhvervsliv mere effektivt, mere konkurrence-dygtigt. Det må vel siges at være mere nødvendigt end nogen sinde, når man ser på de store planer, vi i dag står over for om europæisk fællesmarked og nordisk fællesmarked, toldunion o. s. v. Af de tal, det ærede medlem hr. Hans Rasmussen nævnte, vil man kunne se, at de udlån, det her drejer sig om, andrager knap 1½ pct. af statens samlede udlånsvirksomhed. Er det da ikke ejendommeligt at ville påbegynde afviklingen netop her?

Det ærede medlem hr. Kryger udtalte, at

hans parti principielt var modstander af statens udlånsvirksomhed. Det forekommer mig også noget ejendommeligt på baggrund af, at det ærede medlems parti har været med til at støtte den udlånsvirksomhed af forskellig art, der er foregået, og måske særlig ejendommeligt på baggrund af det lovforslag, vi i dag behandler, idet nemlig den oprindelige lov blev til under regeringen Madsen-Mygdal, altså blev gennemført under en statsminister, der var venstremand. Vi ser altså, at såvel partiet venstre som det konservative folkeparti er ved at komme ud i visse selvmodsigelser, og at der åbenbart er en vis forskel på indstillingen, når de selv har regeringsmagt og regeringsansvar, og når de er opposition.

Det ærede medlem hr. Kryger fremsatte en for mig aldeles ejendommeligt bemærkning i forbindelse med omtalen af støtten til boligbyggeriet. Det ærede medlem sagde, at denne støtte til boligbyggeri forekom ham uheldig; hvis midlerne så endda alene var gået til at støtte det private byggeri, men man støttede også kooperativt byggeri! Må jeg spørge: er Kooperation for det parti, det ærede medlem tilhører, blevet et uartigt ord, eller hvad er meningen? Skulle de kooperative virksomheder udelukkes, skulle lovgivningen laves om, således at det blev forbudt kooperative virksomheder at få andel i de lån, staten yder? Det var interessant at få det at vide, synes jeg.

Det ærede medlem hr. Foss prøvede selvfølgelig på at mistænkeliggøre mig i forholdet til bankerne. Ærlig talt, lad dog være med det. Det er ikke nødvendigt at prøve på den slags ting. Som jeg omtalte, og som det ærede medlem udmærket godt ved, har vi her i landet mangel på risikovillig kapital. Derfor mener jeg, at denne lovgivning fortsat er nødvendig.

Jeg takker det ærede medlem hr. A. C. Normann for hans indstilling til sagen. Spørgsmålet om revolverende fonds synes jeg udmærket godt vi kan drøfte i det kommende udvalg.

Hvad angår lovens eventuelle ophævelse i 1960, som det ærede medlem hr. Tholstrup spurgte om, mener jeg det er for tidligt at udtale sig om i dag.

Kryger: Når den højtærede handelsminister graver ting frem fra 1930-33, har jeg