

**[Finansministeren.]**

kendte jeg det meste af — men fordi talen dog sluttede med visse positive forslag, indeholdt visse tanker om, hvordan skatte-lovgivningen kunne indrettes her i landet.

Jeg kan desværre ikke give det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen den samme kompliment. Det ærede medlem anførte en række kritiske indvendinger over for kapitalvindingsafgiften, men derudover hørte jeg ikke noget om, hvad partiet venstre ville på dette som på så mange andre områder.

Jeg synes altså ikke, at debatten i dag har været spildt, og jeg skal begynde med at svare på et par af de spørgsmål, der er stillet mig.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen spurgte, om man i udvalget skulle fortsætte med drøftelsen af de kommunale skatter. Det har jeg allerede svaret på. Det ser jeg meget gerne.

Det ærede medlem spurgte mig ligesom det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, hvorvidt man kunne regne med, at der også for det kommende skatteår skulle være en 30 pct.s nedslagsregel for merindtægter. Hertil kan jeg svare, at det mener jeg også.

Endelig spurgte det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, hvordan det gik med afskrivningsudvalget, som i øvrigt også behandler spørgsmålet om investeringsfonds. Jeg tror også, det ærede medlem hr. Poul Møller spurgte til dette udvalg. Jeg kan svare, at udvalget er nu så nær ved at slutte sit arbejde, som man kan være. Man har ikke alene afsluttet arbejdet i underudvalget, men har også haft et møde i det samlede udvalg, og jeg venter snart at få betænkningen. For at denne sag ikke skal blive forsinket, har jeg samtidig bedt skattedepartementet om at gå i gang med udarbejdelsen af lovforslaget parallelt med betænkningens trykning, og jeg har stadig håb om, at man kan få gennemført nye regler på dette område, inden samlingen slutter.

Jeg skal så knytte enkelte bemærkninger til de punkter, der har været fremdraget. Det drejer sig særlig om skattefradragsreglen, kapitalvindingsafgiften, kontrolreglerne og skat ved kilden.

Det var jo karakteristisk for det ærede

medlem hr. Thorkil Kristensen, at han ikke sagde noget om skattefradragsretten, og det takker jeg for. Så er vi fri for at diskutere noget, vi i øvrigt er enige om. Derimod benyttede det ærede medlem hr. Poul Møller en del af sin taletid til at fremhæve, at nu ville socialdemokratiet igen drage til valg på skattefradragsreglen. Jeg ved ikke, om det ærede medlem egentlig er klar over, at når skattefradragsreglen diskuteres så stærkt her i dag, skyldes det vel hovedsagelig det ærede medlem; det gjaldt under de sidste to valgkampe, det gælder igen denne gang. Det fremstilles stadig, som om ophævelsen af skattefradragsreglen er hovedpunktet i denne skattereform for socialdemokratiet. Jeg har mange gange sagt, at dette ikke er tilfældet. Jeg tilføjer for en ordens skyld, at jeg stadig finder — det fremgår jo også af forslaget — at vi kunne lave en meget klarere og bedre skattelovgivning uden skattefradragsreglen, og til trods for at der stadig er et flertal her i tinget mod ophævelse af skattefradragsretten, vil jeg stadig have den opfattelse. Det må man nu undskylde mig, og jeg tror såmænd også, at den opfattelse vil trænge igennem efterhånden. Men jeg har, lige siden skatte-reformforslaget blev fremsat anden gang, sagt, at kunne vi ikke komme igennem og få ændret skattefradragsreglen, er jeg villig til at forhandle om på andre måder at bøde på de vanskeligheder, jeg mener skattefradragsreglen medfører. Derfor var skatte-reformforslaget, da det blev fremsat anden gang, ledsaget af et omfattende bilag, hvor ikke alene de forskellige ulemper ved skattefradragsreglen nærmere var dokumenteret, men hvor man også prøvede at vise, hvorledes skalaen ville komme til at se ud, hvis vi bevarede skattefradragsretten. Man kan altså ikke påstå, at jeg har været stivsinnet på dette punkt.

Jeg forstår, at særlig det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard mener, at 30 pct.-reglen skal have overflødiggjort en diskussion om skattefradragsreglen. Så må vi lade være med at diskutere den, men jeg må dog sige, at 30 pct.-reglen giver nok nogen rabat på indkomststigning, men man kan ikke påstå, at den giver en fuldstændig løsning af dette problem, højst en tilnærmelsesvis, hvortil kommer, at 30 pct.-reglen, tvært-