

[Finansministeren.]

imod hvad en ophævelse af skattefradragsreglen ville medføre, vil gøre vor skattelovgivning mere indviklet.

Så er der kapitalvindingsafgiften, som vel nok i dag var den del af forslaget, der mødte størst modstand. Nu tror jeg ikke, hvis vi kom til det, der bliver kaldt en saglig drøftelse i udvalget, at modstanden egentlig ville være så stor. Det fremgik af, hvad det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen sagde, at der er en række områder, hvor det vil være rimeligt at lade den nuværende indkomstbeskatning afløse af en proportional beskatning, og det er det ærede medlem hr. Poul Møller vist egentlig også enig i. Der er dernæst en række områder, som i dag slet ikke beskattes, eller som, hvis man kan dokumentere, at der er tale om spekulationsgevinst, beskattes fuldt ud efter indkomstskatteskalaen med den stærke progression. Det var interessant at lægge mærke til, at det ærede medlem hr. Poul Møller slet ikke talte om denne del af det område, der skulle ind under kapitalvindingsbeskatningen, og det er jo et meget vigtigt område. Har det konservative parti slet ikke noget blik for dette spørgsmål, som vel nok er det mest afgørende motiv til at søge at nå frem til en proportional beskatning, som her i forslaget er kaldt en kapitalvindingsbeskatning?

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen fremdrog i forbindelse med kapitalvindingsbeskatningen særlig spørgsmålet om de kapitalvindinger, som skyldtes stigende priser. Jeg har allerede sagt tidligere under disse diskussioner, at så længe man holder sig til en beskatning på 35 pct., er der ikke tale om, at man, hvis man bare har en nogenlunde normal prioritering, inddrager nogle af de gevinster, der skyldes prisstigninger.

Jeg takker for tilslutningen til skærpelsen af kontrolreglerne, men denne tilslutning kom jo lidt valent og lidt sent. Vi har behandlet disse reformforslag flere gange, og der har aldrig været særlig tilslutning til disse regler. Nu er vi dog nået frem til, at det ærede medlem hr. Poul Møller mente, at vi i en saglig udvalgsdrøftelse kunne nå et vist resultat, og det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen ville nok være med, hvis vi samtidig kunne tage spørgsmålet om hele skatteadministrationen op til undersøgelse.

Jeg er ikke uenig med det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen i, at skatteadministrationen godt kunne tages op til undersøgelse, men jeg tror ikke, det kan gøres på det grundlag: jeg har hørt om en sag o. s. v. Hvis det ærede medlem har hørt om en sag, så lad mig få at vide, hvad sagen drejer sig om, så skal jeg undersøge den.

Der er i øvrigt nedsat et udvalg, der skal arbejde med en forenkling af skatteadministrationen, men vi kan udmærket, og det er det, der er det afgørende i dag, skærpe kontrolreglerne og samtidig efterhånden forenkle skatteadministrationen. Skærpede kontrolregler er så væsentligt et spørgsmål, at det ikke skal opsættes nu med den motivering, at man først skal undersøge administrationen og så vente på den ting og så på den ting.

Jeg forstår godt, at skærpede kontrolregler kan betyde øget administration, og man kalder det posekiggeri over for erhvervs livet; men heroverfor kan man med god føje opstille den stærke følelse af uretfærdighed med det bestående indkomstskattesystem, som alle de, der jo bliver stærkt kontrolleret i dag, har. Dette vigtige punkt må vi drøfte, og vi må også kunne få tid til at drøfte det fra nu af, indtil vi skal have valg.

Det glædede mig at høre, at der ligesom var lidt mildere luft om skat ved kilden ved denne behandling, end da jeg første gang fremdrog dette spørgsmål her i tinget.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard henviste til tidligere udtalelser, og så endte det ærede medlem med at sige, at han mente, at kildebeskatningen ville være et fremskridt; jeg forstår, at denne udtalelse i nogen grad dementierer, hvad der tidligere er blevet sagt, og det er jeg glad for.

Jeg forstod også, at det ærede medlem hr. Poul Møller mente, at man måske kunne gå over til kildebeskatning. Der var måske megen administration forbundet dermed — det har jeg aldrig lagt skjul på — men det, der har slået mig, er to ting: i de lande, hvor man har kildeskat, hører vi aldrig stærke ønsker om at komme væk fra den, ikke fra nogen side. Den anden ting er, at får vi kildebeskatning herhjemme, vil en lang række spørgsmål angående opkrævningen o. s. v. kunne løses på en lettere måde.

Endelig vil jeg vende tilbage til, hvad jeg