

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om toldafgifterne m. m. og i lov om forskellige forbrugsafgifter.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1485, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 181).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Forslagene til folketingsbeslutning, ændringsforslaget, lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Lars P. Jensen): Der er ikke under udvalgets arbejde sket ændringer med de to på dagsordenen opførte forslag til folketingsbeslutning, og jeg kan på hele udvalgets vegne indstille dem til endelig vedtagelse.

Vedrørende forslag til lov om ændring i lov om toldafgifterne m. m., som vi også behandlede, var der derimod en del diskussion angående det ankenævn, der i øjeblikket består, idet man drøftede, om ikke dets opgaver simpelt hen kunne lægges ind under sø- og handelsretten. I betænkningen er optrykt de bilag, som er en følge af denne diskussion, nemlig både en redegørelse fra sø- og handelsretten og justitsministeriets kommentarer hertil. Der var i udvalget ikke enighed om at henlægge disse opgaver til sø- og handelsretten, bl. a. gik mit partis medlemmer imod denne løsning, og derefter opstod den tanke — hvis jeg må sige det på den måde — om ikke den tredje mand, som skulle komme fra finansministeriet, kunne erstattes med en juridisk dommer fra sø- og handelsretten, idet vi i udvalget mente, at hvis man tog en lægdommer fra sø- og handelsretten, kunne han lige så vel som manden fra finansministeriet være part i de sager, der skulle behandles.

De betænkeligheder, justitsministeriet i denne anledning fremførte, er der givet udtryk for i betænkningen.

Man enedes da om, at nævnte udvalg skulle bestå af 3 dommere. Denne formulering forpligter ikke til at tage en juridisk dommer fra sø- og handelsretten, men til gengæld udelukker den heller ikke at tage en sådan.

Jeg kan på hele udvalgets vegne anbefale, at lovforslaget vedtages med denne ændring. Dog vil jeg gerne gøre opmærksom på, at der ved tredje behandling kommer et ændringsforslag om ikrafttrædelsesdagen. Endelig vil jeg gøre opmærksom på, at udvalget, efter at betænkning var afgivet, har modtaget en skrivelse angående § 7 i lovforslaget, og denne skrivelse vil selvfølgelig blive behandlet i et udvalgsmøde mellem anden og tredje behandling.

Jeg kan på hele udvalgets vegne anbefale de to første sager og lovforslaget med den foreslåede ændring til vedtagelse.

Harald Nielsen: Jeg kan på venstres vegne anbefale de to forslag til folketingsbeslutning til vedtagelse, og jeg udtaler min tilfredshed med, at vi, hvad angår forslaget til lov om ændring af toldloven m. v., ved den ændring, der nu foretages, får afløst toldappeludvalget. Derved vil vi få en bedre ordening.

Hvad angår den sidste sag, som jo kommer til behandling i udvalget mellem anden og tredje behandling, har vi modtaget en henvendelse fra dem, der fremstiller den alkoholfri drik, der hedder Coca Cola. Denne drik er belagt med en afgift på 1 kr. pr. l; til sammenligning kan anføres, at der betales 20 øre pr. l for andre alkoholfri drikke, som naturligt kan sidestilles med Coca Cola. Vi finder, at denne afgift på Coca Cola er meget høj, og at man mellem anden og tredje behandling i udvalget må se på, om den ikke kan nedsættes noget.

Aksel Larsen: Ændringsforslaget til lov om ændring i lov om toldafgifterne kan vi ikke have noget imod, og vi kan, som det tidligere er sagt af mit partis ordfører, da sagen var til første behandling, stemme for dette lovforslag.

Vi kan derimod ikke medgive de to forslag til folketingsbeslutning nogen anbefaling. Nu kan man sige, at det hele er meget problematisk. Det er i øjeblikket usikkert, hvor meget der bliver ud af det,