

[Heick.]

drejer sig om, men også om, hvorvidt vi får produceret noget her i landet, og derfor synes vi principielt, at det er langt at foretrække at have nogle mennesker i gang med produktivt arbejde, som grundforbedringsarbejder er, fremfor at have dem gående arbejdsløse. Derfor er vi også tilhængere af grundforbedringsloven i sin helhed, og vi vil selvfølgelig have den opretholdt; men vi må stille os noget tvivlende over for, om ændringen vedrørende tilskudsprocenten i det lange løb er så afgørende en faktor for grundforbedringsarbejdets forløb og navnlig for antallet af beskæftigede arbejdere i landdistrikterne. Det talmateriale, vi har fået forelagt, giver ikke noget svar i så henseende.

Jeg kan nævne, at i 1951, da vi altså havde 50 pct.-tilskudsreglen, havde vi i gennemsnit for de første 11 måneder — jeg tager kun de første 11 måneder, da vi ikke har fået tallene for den sidste måned i 1956 i de oplysninger, vi har fået i forbindelse med lovforslagets behandling — 15 914 arbejdsløse arbejdsmænd i landkommunerne. Så fik vi 33 $\frac{1}{3}$ pct.-reglen og overgangsåret 1952, og vi kommer frem til året 1953, da vi er gået ned til den lave tilskudsprocent. Til trods herfor havde vi kun gennemsnitlig 15 062 ledige arbejdsmænd i årets første 11 måneder. Man kan altså se, at det i forbindelse med grundforbedringsloven ikke er tilskudsprocentens størrelse, der har været afgørende for, hvorledes ledigheden har været blandt arbejdsmændene i landkommunerne. Det er en lang række andre faktorer. Tager vi så de tilsvarende 11 måneder i 1956, har gennemsnitstallet for arbejdsløse i landkommunerne været 21 650, og det vil altså sige, at det gennemsnitligt har været 50 pct. større end i 1953, og i begge disse år har vi haft den lave tilskudsprocent.

Jeg vil tro, at når den højtærede landbrugsminister foreslår, at man nu skal gå op til de 50 pct., skyldes det hensynet til de høje arbejdsløshedstal, vi har for arbejdsmændene i landkommunerne, og der skal ikke fra min side lyde nogen bebrejdelse til den højtærede landbrugsminister i den anledning. Jeg kunne blot have ønsket, at det havde været muligt at beskæftige arbejdsmændene på en — skal vi sige naturlig måde. Når jeg bruger udtrykket „naturlig

måde“, vil jeg til støtte herfor fremføre en henvendelse, som udvalget har fået fra grundforbedringsudvalgenes arbejdsudvalg. Der står heri nogle interessante betragtninger; bl. a. hedder det, at maskinanvendelse ved grundforbedringsarbejder er tiltagende, og hvis maskinarbejdet tiltager, vil arbejdsmandsbeskæftigelsen aftage i tilsvarende omfang. Videre står der — jeg beder om tilladelse til et citat —

„For beskæftigelsen af landarbejderne er denne tendens katastrofal, men en forhøjelse af tilskudsprocenten til 50 pct. vil animere til, at man lader arbejdet udføre med håndkraft.“

Her er vi efter min opfattelse i færd med at gøre vold på den tekniske udvikling. Når vi forhøjer tilskudsprocenten fra 33 $\frac{1}{3}$ til 50, vil det altså ifølge det citerede være muligt at holde maskinkraften ude fra det pågældende arbejde. Man kunne i og for sig også stille det op på en anden måde og sige, at hvis vi bad landarbejderne om at bruge skovle, som kun var halvt så store som de normale, kunne der måske komme flere mennesker i gang.

Jeg vil altså pege på, at her er et område, hvor vi ved statstilskud fordyrer en produktion, og det skal vi være varsomme med; men når vor stilling er den, at vi ikke vil stemme imod den pågældende paragraf, er det ud fra den betragtning, at da vi nu har en situation med så mange arbejdsløse ude i landkommunerne, vil vi ikke lægge den høje regering hindringer i vejen for, at disse mennesker kan blive beskæftiget ved produktivt arbejde. Vi havde imidlertid hellere set, at vi overhovedet ikke havde haft arbejdsløshed — og det er mit indtryk, at også den høje regering nærer dette ønske — men den store arbejdsløshed hænger vel sammen med den almindelige økonomiske politik.

Jeg vil hermed anbefale, at man stemmer for ændringsforslaget med undtagelse af dets § 4, 1. afsnit, det, der vedrører lovens § 11, stk. 1, 3 og 4, og som går ud på, at tilskudsprocenten hæves.

Tesdorpf: Jeg vil begynde med at sige til det ærede medlem hr. Chr. Rasmussen, at jeg ikke forstår, hvorfor han vil benytte denne lejlighed til at sige noget grimt om de større gårde og oven i købet indirekte