

[Tvedorpf.]

end det gør. Vi ønsker derfor ikke at medvirke til en sådan forhøjelse, som vi synes er forkert; derfor vil vi både stemme imod denne ændring af loven og gøre, hvad vi kan, for at loven om grundforbedring ikke kommer til at indeholde en bestemmelse som den nævnte om 50 pct.s tilskud, ved også at stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

**Kirkegaard:** Under behandlingen af lovforslaget har udvalget på sædvanlig måde indhentet forskellige oplysninger. Endvidere har udvalget som tidligere nævnt modtaget en henvendelse fra grundforbedringsudvalgenes arbejdsudvalg. Denne henvendelse slutter med en konklusion, som jeg gerne vil have lov at citere; det hedder heri:

„Grundforbedringsudvalgene er af den opfattelse, at der i princippet er almindelig tilfredshed med grundforbedringsloven, såvel hos landmænd som hos arbejdere.

Den støtte, som det offentlige har ydet, er kommet tilbage med gode renter. Det merudbytte af Danmarks jord, som direkte hidrører fra dræning og afvanding under grundforbedringsloven, andrager omkring 200 000 000 kroner årlig. Et merudbytte, som i vor handelsbalance virker ved øget eksport og nedsat import. Og det er et beløb af håndfast betydning.

Der findes ikke i hele landet nogen mere nyttig og rentabel beskæftigelsesforanstaltning end grundforbedring af Danmarks jord, og grundforbedringsudvalgene, der har føling med lovens virkninger i praksis, kan kun anbefale, at loven føres å jour som foreslået til muliggørelse af forøget beskæftigelse og forøget produktion.“

Jeg kan for mit vedkommende ganske tiltræde den vurdering, som grundforbedringsudvalgene giver udtryk for. I en periode, hvor arbejdsløsheden er for stor, og det er den for tiden, kan vi næppe animere til øget beskæftigelse på en bedre måde. I sammen-

ligning med, hvad jeg ellers har set af beskæftigelsesforanstaltninger eller nødhjælpsarbejder, forekommer det, der her er foreslået, i hvert fald mig at være langt det bedste. Her er ikke tale om beskæftigelse alene, men i lige så høj grad om en øget produktion til gavn for landets økonomiske stilling.

Da udvalgets ærede ordfører har været inde på adskillige enkeltheder i lovforslaget, skal jeg afstå fra at gå ind på disse og skal blot på mit partis vegne anbefale at stemme for de foreslåede ændringer, der, som det fremgår af betænkningen, alle er tiltrådt af den højtærede landbrugsminister.

Personlig vil jeg gerne gøre den bemærkning, at jeg tror ikke, vi har store muligheder for at afskaffe arbejdsløsheden og nå til omtrent fuld beskæftigelse uden industriens medvirken. Jeg tror ikke, vi kan klare det ved grundforbedringsarbejder o. lign. I og for sig vil jeg tro, at industrien har gode muligheder for at medvirke til bedre beskæftigelse; bl. a. taler det dårlige bytteforhold, vi har i øjeblikket, direkte for en større industrieksport. Men industrien har jo også store opgaver med forsyning af hjemmemarkedet. Umiddelbart forekommer det mig, at vi selv herhjemme, altså vor industri, fremstiller for ringe en part af de kostbare maskiner, som vi anvender overalt inden for dansk erhvervsliv. Det er kæmpesummer i form af arbejdsløn, vi betaler til andre lande. Er det også nødvendigt med så store beløb? Jeg forstår meget vel, at de store investeringer, som kræves for at oprette nye arbejdspladser inden for industrien — der tales om 50 000 kr. pr. mand — kan mane til forsigtighed. Men er der så ikke en mulighed for, at vi kan udnytte bestående industrielle anlæg nok så godt, som vi gør det, eventuelt ved at gennemføre 2 holds drift, måske 3 holds drift, altså døgn drift, i de virksomheder, hvor dette ikke finder sted? Det er formentlig vanskeligt at lovgive direkte om disse forhold. Jeg tror i øvrigt også, at det er forhold, som må afklares, og hvorom der må træffes bestem-