

[Thestrup.]

forskellige andre forhold såsom amortisationstidens længde, rentens højde og muligheden for konverteringsforbud for at se, om der på et eller flere af disse punkter skulle være nogle forhold, der bevirkede, at man var tilbageholdende med låneudmålingen, noget, som måske kunne ændres, uden at der viste sig uheldige forhold på andre områder. Kommissionen fandt her, at en nedsættelse af amortisationstiden ville bevirke en ikke ubetydelig forøgelse af låneudmålingen, og at konverteringsmuligheden virkede trykkende på højereforrentede kreditforeningsobligationers kurs.

Som følge af disse undersøgelser og de resultater, de gav, foreslog kommissionen for det første en væsentlig indskrænkning af fortrinsprioriteterne, for det andet en ophævelse af reglen i kreditforeningslovens § 19, stk. 1, 2. punktum, for det tredje en bestemmelse om, at der tillige med tilbud på lån med amortisationstid på over 45 år altid skal afgives tilbud på lån med kortere amortisationstid, samt for det fjerde en ændring af reglen i kreditforeningslovens § 24, stk. 4, således at man ophæver foreningernes adgang til at anvende de indgåede ordinære afdrag til opkøb i stedet for til udtrækning i serier og i afdelinger, hvor amortisationstiden andrager mindre end 60 år, for så vidt angår den heraf følgende forstærkede amortisation.

I det forslag til ændring af kreditforeningsloven, der her foreligger, har den indskrænkning af fortrinsprioriteterne, som jeg — ligesom det ærede medlem hr. Heilesen — anser for den vigtigste foranstaltning, den, der især vil bringe en højere låneudmåling, ikke fundet sin plads. De lovændringer, som skal til på dette område for at føre kommissionens forslag ud i livet, hører overhovedet ikke hjemme i det område, der er henlagt under den højtærede boligminister. Derimod har ministeren medtaget de øvrige af de forslag, der efter kommissionens opfattelse skulle bidrage til at forøge kredit- og hypotekforeningernes låneudmåling, i det lovforslag, der her er fremsat, og det vil jeg gerne takke ministeren meget for, ligesom jeg takker ministeren meget for de venlige ord, ministeren i bemærkningerne har udtalt om kommissionens arbejde.

Jeg vil gerne overveje den yderligere til-

føjelse, ministeren har gjort vedrørende § 24. Det er muligt, at den betyder en forbedring af kommissionens forslag, og vi er naturligvis taknemlige for enhver ting, der kan virke i samme retning som det, vi har tilstræbt.

De øvrige af de foreslåede ændringer er der, så vidt jeg kan se, ikke noget principielt i, og jeg skal derfor ikke gå nærmere ind på dem her ved første behandling.

Hermed kan jeg på mit partis vegne tilsige lovforslaget en hurtig og velvillig behandling, idet jeg tilføjer, at det er mit håb, at de øvrige af realkreditkommissionens forslag også snart må blive ført ud i livet. Jeg tilføjer endvidere, at også jeg kunne ønske, at det foreliggende lovforslag blev behandlet nærmere i et udvalg.

Aage Fogh: Det foreliggende lovforslag er vel, hvad den højtærede boligminister er i stand til at komme med, men det tilfredsstillende jo ingenlunde de krav, som vi fra vort partis side må stille i retning af ændringer af vore realkreditforhold i almindelighed. Dette skal ikke være nogen bebrejdelse imod den højtærede boligminister; så vidt jeg kan se, har det ærede medlem hr. Thestrup ret, når han siger, at lovforslaget dækker det, der sorterer under dette ministerium. Men vi har jo en række andre ministerier, som har indflydelse på disse lånespørgsmål i almindelighed; i den forbindelse vil jeg gerne i lighed med, hvad jeg har gjort tidligere, spørge justitsministeren, hvordan det går med den kommission, der arbejder med reglerne om underpantsætning af løsøre. At denne kommission gør sit arbejde færdigt, er, så vidt jeg kan se, en betingelse for, at vi kan komme videre med det allervigtigste af vort arbejde i realkreditkommissionen, og jeg synes egentlig, at den burde have været færdig. Vi har nu siddet i realkreditkommissionen i fire år, vi har samlet et stort materiale, der viser mange ting; vi har for ca. to år siden bedt om at få en særlig kommission til at stille forslag om de nødvendige ændringer på de pågældende områder, men vi har ikke hørt noget derfra. Jeg synes, at vi, når vi får det foreliggende lovforslag i udvalg, må se at få besked om, hvordan det går med arbejdet i den under justitsministeriet nedsatte kommission, og