

[Rager.]

ret ideelt beliggende, og det viser sig altså, at den har haft en udvidelseskapa- cietet, der ikke er helt almindelig. Det er altså ikke altid, det går så galt, som da man byggede Østifternes Kreditforenings hus.

Når vi nu skal vurdere dette forslag, gør vi det uden virkelig at vide, hvilke midler der vil komme ind ved lufthavnens drift, for mens der ellers, synes jeg, fore- ligger meget omfattende oplysninger, er der ikke så forfærdelig meget på dette område ud over nogle prognosetal, om hvis opbygning vi intet kan se. Det er en af de ting, jeg mener vi må se på i udvalget; det forstod jeg det ærede medlem hr. Stæhr Johansen også mente. Vi må vide, hvilke afgifter der kræves i uden- landske lufthavne, vi må vide, om jet- flyvningen på grund af de længere start- baner eventuelt bør være belagt med større havneafgifter, og forskellige andre ting. Naturligvis ikke fordi jeg mener, at udvalget skal fastsætte takster eller binde ministeren til bestemte ting, men jeg mener, det vil være godt, når vi afgiver vor betænkning, at vi så kan sige, vi har sammenlignet, vi har undersøgt, og vi kom til det og det resultat. Så kan det være, at den prognose, der er opstillet, er tilfredsstillende, men det kan også være, at vi vil henstille, om man ikke kan få så meget ind, at man på et vist tidspunkt helt kan forrente og afskrive; det ville selvfølgelig være det ønskelige.

Man har rejst spørgsmålet om trafikfor- holdene fra det øvrige København og ud til Kastrup, og dér bliver også et problem. De gode mennesker på Amager må miste den landevej, de har kørt på, så længe den flade ø har ligget der, og det gør ondt. Jeg har set i avisen med glæde, at den højt- ærede trafikminister har afvist tanken om at lægge landevejen i en tunnel på et vist stykke. Det var en dårlig løsning.

Den løsning, der er angivet skitse- mæssigt i forslaget her, hvorefter vejen lægges i en bue uden om St. Magleby, forekommer mig bedre; men hvis man kan, som jeg også forstod den højtærede minister er instillet på, lægge en ny vej i forlængelse af Englandsvej, tror jeg, det ville være det rigtige, og det skulle glæde mig, om de 3 mill. kr. kunne skaffes til veje af den

kasse, der på papiret har så mange penge, som dog ikke altid er hjemme, når der skal bruges af dem. Det er imidlertid også et sidespørgsmål, som vi kan drøfte i udvalget.

Jeg tror, det var heldigt, at denne sag ikke blev afgjort i finansudvalget på grund- lag af skrivelsen af 21. januar fra trafik- ministeren til finansudvalget. Det ville have virket lidt anmassende, tror jeg nok, hvis finansudvalget havde ment at kunne afgøre denne sag alene, og det ville også have virket lidt blegt. I disse øjeblikke, hvor vi netop har set luftfartsselskabet gøre en efter min mening godt iscenesat og værdifuld reklame, synes jeg også, det ser godt ud, at vi herinde mener, det er rigtigt at beskæftige sig med sagen i offent- lighedens fulde lys. Jeg beklager blot, at finansudvalget har været så længe om det, at skrivelsen har skullet ligge siden 21. januar, for jeg forstår jo, at dette er en sag, vi — trods dens omfang — bør behandle som en hastesag. Det gælder om, at vi den dag, hvor jettflyverne be- gynder at melde sig, er i stand til at mod- tage dem, og vi må ikke glemme, at til den tid vil der nok være vel mindst halv- anden million, der kommer til Danmark og får det første indtryk af Danmark ved at lande i lufthavnen. Dér skulle de gerne få et godt indtryk, og derfor skal vi være færdige til den tid, og det håber jeg vi kan blive. Jeg mener ikke, folketinget kan påtage sig det ansvar ikke at behandle denne sag færdig i indeværende samling. Jeg tilsiger min støtte hertil.

Fuglsang: Vi befinder os i disse år på tærskelen til en teknisk revolution af et omfang, som vel næppe er helt overskue- lig. Som følge af denne tekniske udvikling er vi gået i gang med atomstationen på Risø, og de ganske betydelige midler, som her foreslås til en udvidelse af Kastrup lufthavn, er trods alt et led i samme ud- vikling.

Mit parti vil støtte dette forslags hurtige gennemførelse. Det er ganske vist dyrt, ikke mindre end 167 mill. kr., som dog er fordelt over 6 finansår, men det er en nødvendig udgift, hvis København og dermed Danmark skal bevare sin nuvæ- rende stærke stilling inden for luftfarten. Det er almindelig kendt, at netop luftfarten