

**Socialministeren (Strøm):** Det, der er tale om i det lovforslag, vi behandler, er en maksimumsgrænse, og at de sociale udvalg kan skønne over, hvilken trang der er til stede. Vi giver gennem loven de sociale udvalg lov til at skønne. Vi vil ikke gennemføre bestemte satser her, men indfører et skøn i loven, og man kan godt i et cirkulære henstille til de sociale udvalg i deres skøn også at tage det, jeg har nævnt, i betragtning.

(Kort bemærkning).

**Lorentzen:** Ja, man kan henstille, man kan stå med hatten i hånden og bede dem tage hensyn dertil; men når man har en lov, der siger 85 pct., kan det ikke nytte at komme med et cirkulære, der siger noget andet. Og jeg vil gerne igen stille det spørgsmål til det ærede medlem hr. Johs. Christiansen: kan man vente, at det radikale venstre vil give tilslutning til et ændringsforslag, hvori cirkulærets bestemmelser er sat ind?

(Kort bemærkning).

**Johs. Christiansen:** Jeg tror, det er en så usædvanlig fremgangsmåde, der nu pludselig anvendes af det ærede medlem hr. Lorentzen, at det fritager mig for enhver forpligtelse til at besvare hans spørgsmål. Det er altså noget, som det ærede medlem, der selv har haft sæde i udvalget, ikke er kommet i tanker om før nu. Jeg finder, at det havde været på sin plads, at det ærede medlem havde ført det frem i udvalget på normal måde under drøftelserne dér. Dette er en fremgangsmåde, som i hvert fald ikke hører hjemme i det høje ting.

(Kort bemærkning).

**Lorentzen:** Jeg kan tydeligt høre på det ærede medlem hr. Johs. Christiansen, at han føler sig ilde tilpas. Må jeg have lov at sige, at jeg i udvalget har fremført, at cirkulærebestemmelsen burde have lovsform — det er altså ikke noget nyt; men i udvalget var der ingen, der interesserede sig for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Ragnhild Andersen m. fl. (se sp. 2908) *forkastedes* med 133 stemmer mod 7; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Ragnhild Andersen m. fl. (se sp. 2908) *forkastedes* med 134 stemmer mod 7; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslaget i betænkningen *forkastedes* med 92 stemmer mod 47; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§§ 1 og 2  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om menighedsråd.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 55, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 245).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (*Lysholt Hansen*): Efter lovforslagets første behandling den 16. oktober 1956 har udvalget holdt 9 møder og har herunder haft 3 samråd med kirkeministeren samt modtaget deputationer fra Landsforeningen af Menighedsråd og Den danske Præsteforening.