

[Søren Andersen.]

gen eller endog i loven. Vi finder, at 80 pct.-reglen er bedre. Den har betydning over for alle grupper, der skal have kommunehjælp; den er mere rimelig. Man kommer ikke så faretruende nær arbejdsløshedsunderstøttelsen og det, der kan tjenes som arbejdsløn. Man må nemlig ikke glemme at tage i betragtning, at denne hjælp er skattefri, og at der ikke betales en lang række kontingenter, mens den oppebæres.

Jeg er enig i de udtalelser, som min partifælle, det ærede medlem hr. Lorentzen, fremsatte under første behandling, hvad angår det rent principielle om forskellen mellem det, der står i et cirkulære, og det, der står i en lov, naturligvis i udpræget grad til fordel for det, der står i en lov. Men den konklusion, som det ærede medlem drog, står for hans egen regning; den stod hans parti ikke bag ved den dag, den blev udtalt, og heller ikke i dag. Vort parti står på 80 pct.-reglen som det, der er ret og rimeligt, og som giver det rette forhold mellem understøttelse, arbejdsindtægt og kommunehjælp.

Jeg vil gerne sige, at da der er en række ting i dette lovforslag, som vi har udtalt tilfredshed med, og da vi ikke er principielt uenige med hensyn til opbygningen af lovforslaget, men kun har anket stærkt og sagligt imod 85 pct.-reglen, agter mit parti at undlade at stemme for lovforslaget.

Ragnhild Andersen: Også den kommunistiske gruppe anbefaler at stemme for lovforslaget, som det foreligger. Vi beklager, at det ikke var muligt at få vedtaget de to ændringsforslag, vi stillede, og som blev forkastet ved anden behandling. Var de blevet vedtaget, havde man sikret, at kommunehjælpens maksimale størrelse blev lig med folkepensionens beskedne beløb, og man havde sikret de enlige mødre, som arbejder uden for hjemmet, at de kunne få deres børnepenge udlagt af det offentlige, for så vidt deres indtægter lå under sygekassegrænsen. Det lykkedes imidlertid ikke. Alligevel, sådan som lovforslaget foreligger, betegner det en ajourføring og et fremskridt for de dårligst stillede, for de langvarigt arbejdsløse og de enlige mødre, et fremskridt, som er meget påkrævet. Mit parti

vil derfor stemme for lovforslaget som det lille fremskridt, det er.

Vi forstår ikke de to partier, som afviser at stemme for lovforslaget, og som i stedet anbefaler at gå helt ned til 80 pct. af folkepensionens beløb, idet vi finder det for ringe, når man tænker på, at det dog er de hårdest ramte, der henvender sig til kommunerne om hjælp, de langvarigt arbejdsløse, de enlige mødre, de syge o. s. v. Derfor forstår vi ikke, at der her i salen er to partier, der ikke kan medvirke til disse beskedne fremskridt.

Socialministeren (Strøm): Den kritik, som er fremsat af venstre og de konservative, går ud på — sådan har jeg i hvert fald forstået det — at vi ved at gennemføre bestemmelsen om 85 pct. af folkepensionens beløb plus børnetillæg som maksimum for kommunehjælp i visse tilfælde kan komme højere op med kommunehjælpen end med arbejdsløshedsunderstøttelse — sådan lød det da i hvert fald ved anden behandling af lovforslaget. Venstre og de konservative foreslog derfor ved anden behandling grænsen sat ned til 80 pct., og det var min opfattelse, at hvis vi var gået med dertil, ville venstre og de konservative have stemt for lovforslaget. Imidlertid kan et tilfælde som det nævnte jo indtræffe, hvad enten maksimumsgrænsen er 85 eller kun 80 pct. Medens det ved 85 pct.-grænsen indtræffer for et ægtepar i hovedstaden, når de pågældende har to børn, indtræffer det ved 80 pct.-grænsen for et ægtepar i hovedstaden, når de har tre børn. Jeg synes derfor, det er rimeligt at minde om for det første, at der her er tale om en maksimumsgrænse, og for det andet, at de sociale myndigheder i den bedømmelse af, hvorvidt der foreligger trang, som skal finde sted i hvert enkelt tilfælde, også tager hensyn til dette. Jeg er tilbøjelig til at tro, at de sociale myndigheder vil gøre det, selv om vi ikke henleder deres opmærksomhed derpå; men på den anden side er jeg enig i, at de kommunehjælpsunderstøttede ikke skal stilles bedre end de arbejdsløshedsforsikrede. Jeg synes derfor, det er rigtigt, at dette indskærpes igennem cirkulæret, men jeg finder også, at det er tilstrækkeligt, at det sker gennem cirkulæret.