

## [Finansministeren.]

Det ærede medlem holder sig dog ikke tilbage fra på venstres vegne nu at sige, at man skal gribe ind her.

Jeg håber, at vi i udvalget kan nå frem til så sagligt og roligt som muligt at diskutere dette rent tekniske spørgsmål. Jeg kunne forstå de ærede medlemmer, hvis grænsen for indkomstskattepligtens indtræden var forhøjet fra 4 000 kr. til 5 000 eller 6 000 kr., altså en væsentlig forhøjelse, men det, der er sket, er jo kun en forhøjelse fra 4 000 til 4 100 kr., og det undrer mig meget, at man er sådan imod det. I øvrigt har jeg forstået, at der var tilslutning til forhøjelse af grænsen for formueskattepligtens indtræden.

Der er fremsat mange udtalelser om forslaget om sparebeviser. Jeg forstod, at partiet venstre mente, at man simpelt hen ikke skulle forlænge lovgivningen om sparebeviser og så til gengæld holde manufakturafgiften uden for pristallet. Jeg mener altså, det er forkert at gøre det midt i overenskomstperioden. Når jeg nævner ordet „overenskomstperioden“, kan jeg samtidig svare på det spørgsmål, der er stillet til mig: om jeg mener, at man skal fortsætte med sparebeviserne i det uendelige, hvis man fortsætter med manufakturafgiften. Dertil vil jeg sige, at jeg håber, at vi ved den kommende overenskomstperiode begyndelse kan få sådanne regler for lønregulering, at vi kan undgå sparebeviser. Om det skal ske som følge af selve overenskomsten eller ved ændringer i pristallet, ved jeg ikke, men jeg finder det rimeligt, når vi står midt i en overenskomstperiode, at forlænge for et år endnu.

Det ærede medlem hr. Poul Møller ville slet ikke tage stilling til spørgsmålet. Det ærede medlem hr. Thorvil Kristensen sagde, at det var lidet modigt, at vi kom så sent med det. Så er det ærede medlem hr. Poul Møller endnu mindre modig, for han og hans parti tog jo ikke stilling til sagen. Det konservative parti har ikke foreslået manufakturafgiftens ophævelse, det konservative parti vil ikke være med til sparebevisernes forlængelse. Betyder det, at det konservative parti mener, at pristallet skal stige med de 5 points? Det var rart at få svar herpå.

Jeg forstår, at det radikale venstre vil overveje, om vi skal have sparebeviserne,

eller om der kan findes en anden form. Jeg er naturligvis villig til i udvalget at drøfte, om der kan findes en anden form. Jeg har tænkt en del over det, og på forhånd gør jeg opmærksom på, at det ikke er så ligetil at finde en form, der tilgodeser de forskellige formål.

Det ærede medlem hr. Poul Møller benyttede i øvrigt lejligheden til at fremsætte sit partis syn på den økonomiske situation og på, hvad der skulle foretages nu. Det ærede medlem sagde mange gange, at vi skulle begrænse omkostningerne, og det kan jeg i og for sig være enig med ham i, men jeg hørte meget nøje efter, hvad det ærede medlem sagde, og jeg opfattede ikke, at det ærede medlem gjorde en eneste bemærkning om, hvordan vi skal begrænse omkostningerne. Jeg synes, det ville være oplysende i diskussionen, hvis det ærede medlem ville sige lidt mere herom. Det er meget let at sige, at vi skal begrænse omkostningerne, men hvordan skal det gøres?

Så uddybede det ærede medlem den konservative såkaldte antiinflationsplan, som jo gennemgår mange forvandlinger. Det kan være, at prisstigningerne holder op, før man er færdig med forvandlingen. Det begyndte med, at skatterne skulle ned sættes, borgerne skulle have pengene, så ville pristallet falde, og derigennem havde man bekæmpet inflationen. Det næste var, at det gik op for det konservative folkeparti, at det måske ikke var så godt, at borgerne fik pengene. Man kunne nøjes med at ned sætte skatterne og så sætte pengene ind i banker eller sparekasser, men så var det jo i realiteten ingen skattelettelse, men bunden opsparing. At man, samtidig med at man førte denne plan frem, i stærke vendinger angreb sparebeviserne, som jo også er en bunden opsparing, ja, endogså tillod sig i det ærede medlems blad at kalde dem det rene fup, skal jeg lade ligge i dag; det kan vi tale om, når vi kommer hen under valget. Nu er det efterhånden gået op for partiet, at det måske ikke er så godt at sætte pengene ind i de private banker, for man ved jo ikke, hvad de kan finde på at bruge pengene til. Nu skal de ind i nationalbanken, og så vidt jeg forstod, skal de sættes ind på en særlig konto. Nu er det jo lidt svært at følge det ærede medlem, og det er der vist andre end mig der synes; jeg hørte, at også det