

[Tholstrup.]

marts en mand, der har haft næsten det firdobbelte, nemlig 1,9 promille, alkohol i blodet. Og det er ikke ret længe siden, at en lignende dom faldt andetsteds i landet, hvor det, så vidt jeg husker, drejede sig om 1,7 promille alkohol i blodet.

Jeg spørger derfor, om man skal være smækbedøvet, vaklende og lallende, før man kan betegnes som uegnet til at føre bil.

Endelig vil jeg gerne vide, om vi snart står foran en tilføjelse til færdselsloven om maksimumspromillen.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Det ærede medlem hr. Tholstrup har spurgt mig, hvordan det kan gå til, at landsretten frifinder en bilist med 1,9 promille alkohol i blodet for spirituskørsel.

Jeg skal hertil først bemærke, at færdselsloven jo ikke har indført nogen fast promillegrænse, men har overladt det til domstolene efter et skøn over samtlige foreliggende bevisligheder at afgøre, om en tiltalt har været ude af stand til at føre motordrevet køretøj på fuldt betryggende måde. Alkoholpromillen er således ikke eneafgørende, men naturligvis vil der blive tillagt den betydelig vægt.

Jeg må derfor medgive det ærede medlem, at det ville virke overraskende, i alt fald for alle, der har kendskab til retspraksis i disse sager, om en motorfører var blevet frifundet ved landsretten, når det var konstateret, at han under kørslen havde haft en alkoholpromille i blodet på 1,9. Efter de oplysninger, der foreligger for mig, er det da heller ikke sket.

Det ærede sigter formentlig til en sag, der nylig har været omtalt i et københavnsk dagblad; ifølge bladet skulle den tiltalte bilist være blevet frifundet trods en alkoholpromille på 1,9. Det har imidlertid vist sig, at sætternissen har snydt for et ettal. Promillen var ikke 1,9, men 1,19 — og det gør jo en forskel!

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Tholstrup* til finansministeren:

„Er det rigtigt, at der skal bygges en ny toldbygning i København til 11½ mill. kr., og vil finansministeren redegøre for,

hvilke planer der i øvrigt foreligger til opførelse og udvidelse af toldbygninger, og til hvilke beløb?“

**Tholstrup:** Det er jo en skam, at man ikke kan stole på, hvad der står i aviserne. Foranledningen til mit næste spørgsmål er også en pressemeddelelse; nu håber jeg inderlig, at der virkelig er flyttet et komma, så bliver sagen ikke så slem.

Det drejer sig om dagbladsmeddelelser, som oplyser, at der nu skal bygges en ny toldbygning i København til 11,5 mill. kr. Jeg har læst det i to aviser. Jeg synes, det ser noget besynderligt ud på baggrund af de forhandlinger, der i øjeblikket føres om Danmarks store interesse i at indtræde i et europæisk frihandelsområde. Er det virkelig således, at medens man ude i verden er blevet klar over det tåbelige ved told og vil til at føre mere trihandel, klammer vi os til denne store misforståelse og vil oven i købet befæste den ved nye toldborge rundt omkring i landet? Formodentlig bliver den største den i København, som efter et foreløbigt overslag skal koste 11,5 mill. kr.; det vil formentlig efter tidligere erfaringer sige 14-15 mill. kr., inden den bliver færdig. Der vil være grund til at stille sådanne planer i bero. Har vi virkelig råd til at slå os med penge til unyttige formål? Vil det ikke være nok at ærgre os over de penge, der i årenes løb er spildt på toldbygninger rundt omkring?

Jeg kunne have lyst til yderligere at spørge den højtærede minister: hvor meget har der været anvendt til toldbyggeri i de senere år?

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg ved ikke, hvad meningen efterhånden er med spørgetiden.

Det ærede medlem spørger mig, om det er rigtigt, at der skal bygges en ny toldbygning i København til 11,5 mill. kr. Det kan det ærede medlem læse i finansudvalgets aktstykker, der ligger fremme og også kan studeres af det ærede medlem. Det ærede medlem havde ikke behøvet at spørge her. Nu står det ærede medlem op og spørger om noget helt andet, som jeg naturligvis kunne have undersøgt, så jeg kunne have svaret det ærede medlem, hvis jeg havde vidst, at spørgsmålet ville blive stillet.