

[Tesdaupf.]

helt amt, som på Lolland-Falster, ud fra de erfaringer, man har haft, og med Sukkerfabrikkernes forsøg som basis.

Til det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen vil jeg gerne sige, at jeg synes, jeg for så vidt helt har ret i det, jeg sagde. Om man så vil kalde det partipolitik og spørge, hvorfor vi indtager den stilling — ja, det må man for min skyld gøre, som man vil. Jeg synes, det virker anstrengt, at man foreslår foranstaltninger og stemmer for love som denne, når de ikke har en strengt saglig begrundelse. Det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen hævdede, at der med denne lovgivning blev stoppet et hul i jordlovene. Det er et meget lille hul, åbenbart, når der, som jeg påviste i min første tale, er jord nok til jordlovsudvalget; det er et meget lille hul, som betyder uendelig lidt for hele spørgsmålet. Hvorfor vil man på baggrund af sådan en lille ting lægge så store bånd på erhvervene, både landbruget i almindelighed og industrien, når det ikke er nødvendigt?

Må jeg til sidst sige et par ord til den højtærede indenrigsminister. Det er to gange her fra talerstolen blevet sagt, at man vil hindre sammenlægning derved, at man ikke vil have aktieselskaber omkring jord. Det er helt forkert; for man kan da ikke bedre sammenlægge jord, fordi man er et aktieselskab. Det forhindrer jo for øvrigt de bestående jordlove, så det er ikke rigtigt. Når den højtærede indenrigsminister hævder, at det er en ajourføring, vil jeg stadig sige, at det er ikke rigtigt, det er at gå videre end en ajourføring, for de bestående jordlove standser et bestemt sted, og denne lovgivning går videre. Mit parti ønsker ikke at gå videre; vi har flere gange påpeget, at vi ønskede en bredere undersøgelse i en kommission af spørgsmålet om, hvorvidt de bestående jordlove stadig væk fungerer hensigtsmæssigt; vi ønsker i hvert fald ikke at gå videre, men det er det, man gør nu.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Det skal kun være en kort bemærkning til det ærede medlem hr. Søren Andersen. Efter det indhold, som lovforslaget har, og de tilsagn, der er givet, står det for mig som ganske klart, at man ikke ved at vedtage det foreliggende lovforslag generer industrien som industri.

(Kort bemærkning).

Søren Andersen: Ja men én ting er loven, en anden ting er vedføjninger eller cirkulærer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 92 stemmer mod 51.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 2 og § 3, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes med 92 stemmer mod 51.

§ 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes med 92 stemmer mod 51.

§§ 5 og 6

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes med 92 stemmer mod 51.

Ændringsforslag nr. 6, § 7, således ændret, og § 8

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ydelse af ekstraordinær brændselshjælp til arbejdsløshedsforsikrede.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2207, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 313).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.