

[Poul Sørensen.]

beskæftige arbejderne, nytter det ikke noget. Troen på, at staten og det offentlige kan gøre det, viser sig gang på gang at være forkert. Den vej er ikke farbar.

Aage Fogh: Jeg vil på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag med de ændringer, der er foreslået af ministeren og tiltrådt af udvalgets flertal. Det forekommer mig, at den nu foreslåede titel passer bedre til årstiden og klimaet, og det forekommer mig også rimeligt, at man foretager ændringer både af § 1 og § 2, medens § 3 dog har fået lov til at blive stående; loven gælder stadig ikke for Grønland og Færøerne.

Til det, der blev sagt af det ærede medlem hr. Poul Sørensen — og det gælder også det ærede medlem hr. Lorentzen — skal jeg gøre et par bemærkninger. Begge de herrer har talt om, at det radikale venstre havde ansvaret for, at der var bevilget 37 mill. kr. tidligere på vinteren. Det må dog vist være en erindringsforskydning fra de herrers side. Det, der forelå tidligere i vinter, var, at Arbejdsmændenes Arbejdsløshedskasse ikke opfyldte betingelserne for at kunne betegnes som nødstedt, og når den ikke opfyldte disse betingelser, kunne den ikke få refusion efter 75 pct.-reglen; men i hvert fald det ærede medlem hr. Poul Sørensen erklærede, at der skulle ikke være nogen som helst tvivl om, at arbejdsmændenes kasse skulle have de penge, der var nødvendige, for at den kunne gennemføre den normale understøttelse, og det ærede medlem ved lige så godt som jeg, at arbejdsmændenes kasse ville simpelt hen være gået fallit, hvis den ikke var blevet tilført disse penge. Altså, det eneste problem, der var dengang, var, på hvilken måde det skulle ske. Skulle det ske ved en ekstra bevilling, eller skulle det ske ved, at man ændrede 3,5 pct.-reglen? Vi valgte det sidste og ændrede de 3,5 pct. til 3,3, og så fik arbejdsmændenes kasse de 36-37 mill. kr.; men det vidste man på forhånd; de var afsat i budgettet, og alt var i orden.

Det, der er tale om her, er en ekstra bevilling, og jeg skal heller ikke lægge skjul på, at jeg mente, at skulle man give den, måtte man vel gøre det på den måde, at

de kasser, der havde mere end 500 kr. i formue pr. medlem, fik tilladelse til at udbetale, men ikke fik refusion, medens de kasser, der havde mindre, kunne få refusion. Det er nævnt af ordførerne, hvad det er for kasser, der er tale om. Den eneste, der betyder noget i tal, er arbejdsmændenes, og vi må vel alle erkende — det gør jeg i hvert tilfælde — at den arbejdsløshedslovgivning, vi har i dag, er for streng ved arbejdsmændenes kasse; der må en ændring til.

Så siger det ærede medlem hr. Poul Sørensen, at han har ikke hørt noget om, at jeg har stillet noget forslag om ændringer. Nej, det er rigtigt, ærede medlem; men det ærede medlem ved lige så godt som jeg, at i de 2 eller 2½ år, det ærede medlem hr. Lorentzen sad som formand for kommissionen, holdt vi ingen møder, derfor skete der ingenting. Og selv om vi nu i det sidste halve år har holdt møder, har Arbejdsmændenes Arbejdsløshedskasse i dag alligevel ikke fået flere penge. Derfor taler alt for, at de, der har været ledige i mere end 90 dage — men det skal de også have været — kan få udbetalt 90 kr.

Jeg er ganske enig med det ærede medlem i, at man skal tage hensyn til landets finanser. Jeg er også ganske enig med det ærede medlem i, at vi burde interessere os mere for arbejde end for arbejdsløshedsunderstøttelse, og kan vi finde metoder, vi kan forhandle os til rette om, er jeg i høj grad villig til at være med. Men dette skyldes vist fejl, som såvel det ærede medlem fra sin ministertid som den nuværende regering har et væsentligt ansvar for. Det ærede medlem ved f. eks., at hvis vi prøver på at foretage den opdeling af arbejdsløshedskasserne i 11 grupper, der har været tale om, bliver der 3 grupper med en meget høj ledighedsprocent; det er hotelfolkene, det er landarbejderne, og det er folk, der er beskæftiget i byggefagene. Hvori har det sin årsag? Mon ikke det skyldes en forkert lovgivning? Mon ikke ledigheden blandt hotelfolkene skyldes, at vi har en restaurationsskat, som burde afskaffes? Mon ikke det skyldes den diskontopolitik, vi nu har ført i en årrække, og hvorved pengenes pris er kommet op på 7 pct.? Så bygges der for lidt, ikke mindst ude i landdistrikterne, og så bliver der ledighed. Jeg tror det. Der er altså en lang række