

Bertel Dahlgaard: Ved første behandling af disse lovforslag udtalte jeg, at det radikale venstre med hensyn til spørgsmålet om sparebeviserne ville gå til udvalgsbehandling uden på forhånd at have bundet sig til nogen bestemt fremgangsmåde, idet vi i det store og hele mente, at det under den foreliggende økonomiske situation ville være ønskeligt at se disse spørgsmål i en større sammenhæng (sp. 3177).

Vi er under udvalgsbehandlingen blevet bestyrket i den opfattelse, at der bør gives adskilligt mere tid til behandlingen af problemerne. Udskrivningsloven skal jo være vedtaget inden 1. april, og betænkningen måtte derfor afgives i fredags. På dette tidspunkt var vi i udvalget først nået til en begyndende drøftelse af afsnittet om sparebeviserne, og hertil kom, at den skitse af de konservative planer, som det ærede medlem hr. Poul Møller her ved første behandling udtalte ønsket om måtte blive grundigt behandlet, først var blevet forelagt udvalget om torsdagen, da vi stod umiddelbart foran betænkningens afgivelse.

Det ville derfor være ganske urimeligt at afslutte udvalgets arbejde med disse problemer allerede på dette tidspunkt, så meget mere som spørgsmålet om sparebeviser eller ikke sparebeviser overhovedet ikke får betydning for beregningen af aprilpristallet, men først for julipristallet. Det er derfor efter vort skøn den eneste saglige fremgangsmåde nu at fortsætte forhandlingerne i udvalget om de spørgsmål, der knytter sig til sparebeviserne og til de i den konservative skitse rejste spørgsmål.

Med henblik på det, jeg her har talt om, fremsatte det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen for lidt siden nogle, synes jeg, lidt mærkelige udtalelser. Det ærede medlem sagde, at fra det radikale venstres side var der ikke gjort noget som helst forsøg på at få spørgsmålene frem. Nå ikke! Mon det ærede medlem ikke erindrer, at jeg omtrent hver dag under udvalgsforhandlingerne anmodede om, krævede, at det konservative partis medlemmer fremlagde deres skitse i udvalget? Denne skitse kom først til at foreligge, dagen før udvalget afgav sin betænkning. Jeg lagde nok mærke til, at det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen

antydede, at der ikke i disse forslag lå noget som helst alternativ til det, vi drøftede angående sparebeviserne. Jeg er ganske uenig med det ærede medlem, og at det ærede medlems udtalelse ikke kan være rigtig, bekræftes også af, at det ærede medlem hr. Poul Møller ved første behandling meget kategorisk udtalte (sp. 3168), at det konservative parti

„ønsker under de kommende udvalgsforhandlinger at gøre mest muligt for at realisere vore antiinflationstanker og begrænse omkostningerne netop i den nuværende situation.“

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen tillod sig at bruge det udtryk, at når det radikale venstre nu har foreslået behandlingen fortsat i de kommende dage, skyldtes det, at det radikale parti ikke ønskede at bekende kulør før valget. Nå ikke det! Jeg må måske minde det ærede medlem om, at ved første behandling fremsatte jeg følgende udtalelse angående disse spørgsmål (sp. 3177):

„Vi er enige i, at det ikke går an, at pristallet forøges i kraft af de forhold, der knytter sig til tekstilafgifterne. Det går ikke an, fordi man ikke på det nuværende tidspunkt kan foretage en sådan transaktion, der vil forøge erhvervenes produktionsomkostninger.“

Denne udtalelse gælder forud for valget og også efter valget. Det spørgsmål, der foreligger i forbindelse med sparebeviserne i relation til det, jeg her har nævnt, er, om andre foranstaltninger kan træde i sparebevisernes sted.

Jeg erindrer ikke, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen plejer at fremsætte sådanne, skal vi bruge udtrykket, mistænkeliggørende udtalelser over for politiske modstandere. Jeg vil da oprigtigt håbe, at venstres almindelige valgnervøsitet ikke efterhånden breder sig til det ærede medlem. Fra vor side har vi altid sat megen pris på den afbalancerede måde, som det ærede medlem ellers plejer at udtrykke sig på. Det er der også mange ude i landet der gør, og jeg synes, vi skal se at blive på den gamle bane.

Hvad i øvrigt sparebeviserne angår, er det radikale venstre enig i bestemmelsen om udbetaling af den bundne opsparing til