

[Finansministeren.]

anden form. Når det ikke er lykkedes mig at finde en anden form, skyldes det — det må jeg sige til det ærede medlem hr. Thor-kil Kristensen — at socialdemokratiet altid har været og stadig er principielt imod indgreb i pristalsreguleringen; herom kan der ikke herske tvivl, heller ikke selv om det ærede medlem foretager historiske studier.

Det ærede medlem nævnte 4 situationer, hvor vi skulle have været med til sådanne indgreb. Den ene lå så langt tilbage som i 1940; det erindrer jeg ikke så meget om; det var en ganske ekstraordinær situation; jeg håber, det ærede medlem tilgiver mig, at jeg lader det ligge. Derudover var der to tilfælde, hvor vi skulle have været med til en lovgivning, som medførte indgreb i pristalsreguleringen. Jeg tror ikke, det i noget af disse tilfælde blev foreslået fra vor side. Det var noget, der var del i et forlig med andre partier, hvor vi var tvunget til det og måtte tage vort ansvar; men deraf kan man ikke udlede, at vi principielt skulle være tilhængere af det.

Men så kom det af eksemplerne, som i og for sig interesserer mig mest, hvor det ærede medlem sagde, at vi i foråret 1951 selv havde foreslået en almindelig omsætningsafgift, der skulle holdes uden for pristallet. Jeg har prøvet på at huske tilbage til den situation, vi havde, da forslaget fremkom, og så vidt jeg erindrer, var dette forslag stillet som et modforslag over for et direkte indgreb i pristalsreguleringen foreslået af regeringen. Man havde foreslået, at nogle points af pristallets stigning skulle holdes uden for pristalsreguleringen, og det var heroverfor, vi sagde, at skulle der ske indgreb i pristalsreguleringen, så foretrak vi, at det skete ved, at en almindelig omsætningsafgift, som alle bidrog til, blev holdt uden for pristalsreguleringen.

Men nu kan jeg spørge det ærede medlem: hvorfor ville det ærede medlem ikke dengang være med til omsætningsafgift? Hvorfor ville partiet venstre ikke være med til omsætningsafgift? Jeg kan også spørge det ærede medlem: hvorfor endte man dengang i en bunden opsparing? Og jeg kunne slutte med at spørge det ærede medlem: hvorfor var den bundne opsparing, som det ærede medlem var med til at gennemføre som finansminister, så udmærket sammenlignet

med den bundne opsparing, hvori der indgår sparebeviser som dem, vi har haft de to sidste år, og som det ærede medlem en gang har stemt for, og som det ærede medlem nu pludselig ikke vil stemme for? Jeg er klar over, at det ærede medlem sagde her ved første behandling, at han havde haft nogle betæneligheder ved at stemme for sparebeviserne for to år siden. Men dengang overvandt det ærede medlem sine betæneligheder, og det er jo et spørgsmål; hvordan det var gået, hvis det ærede medlem ikke havde haft betæneligheder ved at forlænge sparebeviserne et år endnu, så havde der måske været mulighed for at få dem gennemført. Jeg synes, det ærede medlem skylder mig svar på, hvorfor denne form for bunden opsparing, udstedelse af sparebeviser, er så betænkelig sammenlignet med former, vi har brugt før. Så vidt jeg kan skønne, er den form, jeg har foreslået, bedre. Den har den fordel, at folk får deres sparebeviser i forhold til indkomsten, medens de betaler i forhold til forbruget. Det var en fejl ved den bundne opsparing, der blev gennemført både i 1950 og i 1951, at dér betalte man i forhold til indkomsten.

Der er fremført forskellige bemærkninger i tilknytning til den konservative anti-inflations- og spareplan, og jeg skal ikke forlænge diskussionen herom. Jeg synes, at det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard har karakteriseret planen udmærket, således som jeg før sagde, og jeg synes også, den trænger til nye overvejelser. Der er dog en ting, jeg gerne vil tage op, idet det ærede medlem hr. Poul Møller nu fremstiller tingene, som om dette forhold, at min kollega, boligministeren, ikke har taget forbehold med hensyn til, at man kan berigtige statslån med obligationer, har lagt et særligt bånd på vor finanspolitik fremover; i denne forbindelse, siger det ærede medlem, kan vi ikke, som foreslået i samordningsudvalgets betænkning, gå over til at berigtige med obligationer.

Må jeg nu spørge det ærede medlem: hvad tænker det ærede medlem på? Tænker det ærede medlem på, at når der skal berigtiges med obligationer, foreslår samordningsudvalget, så vidt jeg erindrer, at man skal berigtige med obligationer og lade bygherren tage tabet. Eller tænker det ærede medlem på det, som den nuværende bolig-