

[Oluf Pedersen.]

gøres afhængige af, hvilke personlige synspunkter der hævdes af skolens forstander?

Undervisningsministeren (Bomholt): Det ærede medlems spørgsmål er jo af rent principiel karakter og lyder: bør offentlige tilskud til en skole gøres afhængige af, hvilke personlige synspunkter der hævdes af skolens forstander? — og det kan jeg som undervisningsminister besvare med et klart nej. Den danske stat blander sig ikke i, hvordan den danske højskoles stilling til politiske forhold er; højskoleloven giver ingen hjemmel for indblanding heri.

Ganske vist er statens godkendelse af en skole knyttet til en bestemt person som forstander, og den bortfalder ved forstanderskifte, men ingen har drømt om, at staten skulle forlange bestemte meninger som betingelse for, at en mand kan blive forstander. Højskoleforstanderne kan tale frit fra leveren, og det har de som bekendt ikke så sjældent gjort.

Oluf Pedersen: Jeg takker for det svar, jeg har fået fra den højtærede minister. Man må jo også sige, at hvis offentlige tilskud kunne nægtes, ville det komme til at virke som censur. Lige så tosset ville det være, om man i de tilfælde, hvor man bevilgede tilskud, ville komme til at hæfte for de meninger, som hævdes af vedkommende forstander.

Men der er alligevel et problem, som jeg gerne ville have klaret i tilknytning hertil, hvorfor jeg stiller som tillægsspørgsmål: har den bevilgende myndighed efter ministerens opfattelse moralsk og juridisk ret til at etablere sig som en slags undersøgelsesdomstol over for de meninger, der hævdes på en skole, som søger tilskud?

Undervisningsministeren (Bomholt): Den konkrete sag kender jeg kun fra aviserne og fra det ærede medlems saglige og lidenskabsløse fremstilling her. Jeg kan svare, at hvis der i Nørrejylland er sket eller sker noget, der er i modstrid med det princip, jeg har omtalt, må mit svar blive nøjagtigt det samme.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om bekæmpelse af farlige plantesygdomme og skadedyr.

(Anden behandling findes i tidendensp. 3325).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Udvalgets ordfører (Chr. Thomsen): Udvalget har afholdt et møde mellem anden og tredje behandling og indstiller lovforslaget til vedtagelse med den ordlyd, hvormed det vedtoges ved anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1957-58.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3105, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 349).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Alfred Jensen, Ragnhild Andersen og Aksel Larsen:*

Til § 1.

Ændringsforslagene vedrørende afdeling 30, forsvaret (nr. 399-478), udgår.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Baagø): Med tanken på en gammel kendt bogtitel kunne man