

Kirsten Gloerfelt-Tarp: Ved første behandling af normeringslovforslaget tog jeg på mit partis vegne forbehold over for nye normeringer vedrørende forsvaret på grund af, at folketinget ikke kan vide, om der under en ny forsvarsordning vil være behov for dem, og det derfor synes urimeligt, at folketinget binder sig på forhånd. Da der ikke i udvalget kunne vindes tilslutning fra nogen side til at ændre lovforslaget på dette område, har det radikale venstre afstået fra at stille ændringsforslag.

M. Larsen: I normeringslovforslaget, afdeling 3, nr. 52 til § 163, er foreslået tilføjet: „Finansministeren bemyndiges til at nedlægge Kolding amtstue.“

Selv om jeg ønsker finansministeren alt godt på denne jord, er jeg imod denne bemyndigelse.

Det er jo sådan, at enhver by gerne ser så mange offentlige institutioner knyttet til sig som muligt og ligeledes gerne bevarer dem, der er. Kolding amtstue blev oprettet umiddelbart efter den anden slesvigske krig for at betjene de såkaldte otte sogne i Koldings sydlige opland. Samvirket mellem byen og de otte sogne har altid været eksemplarisk godt. Det viste sig da også, at så snart der var tale om nedlæggelse af amtstuen, kom de otte kommuner ved deres sognerådsformænd til Kolding byråd og bad byrådet være behjælpeligt og medvirke til, at amtstuen bevaredes.

Det er hævdet som begrundelse for amtstuens nedlæggelse, at der vil kunne spares ca. 50 000 kr. årligt derved. Jeg indrømmer, at hvis jeg var overbevist herom, ville jeg stemme for nedlæggelsen, men jeg tvivler. Jeg kan derfor ikke stemme for denne paragraf.

Hele amtstuens driftsudgifter andrager 65 000 kr.—70 000 kr. årlig, og heraf udgør lønudgifterne ca. 50 000 kr. Der er tre fastansatte personer; spørgsmålet bliver da, hvor mange af disse der skal flyttes til Vejle, og skal der ske bygningsmæssige udvidelser i Vejle? Hvis man tænker sig, at 2 af de 3 ansatte flyttes til Vejle, vil det betyde ca. 30 000 kr. i lønninger dér, og vi er da betydeligt under de 50 000 kr., der skulle kunne spares. Skal der udvides bygningsmæssigt, er det en ret betydelig udgift, der kommer til.

Endelig vil jeg gerne sige, at så vidt det er mig bekendt, arbejder et teknisk udvalg for tiden på eventuelle reguleringer af skatte- og vurderingskredse samt amtstuedistrikter.

Jeg regner med, at man afventer dette udvalgs betænkning, inden nedlæggelsen foretages.

Vagn Bro: Når jeg tillader mig at tage ordet vedrørende løbe-nummer 52 angående nedlæggelsen af den i egentligste forstand historiske amtstue i Kolding, skyldes det flere grunde.

Jeg vil gerne straks sige, at jeg vil udtale mig som en meget varm tilhænger af rimelige nedskæringer; men jeg mener, at man kunne ordne dette problem på en sådan måde, at man virkelig fik en nedskæring. Jeg kan henholde mig til, hvad det ærede medlem, der nys forlod talerstolen, sagde om den historiske baggrund, og hertil føje, at da vi efter 1864, da vi led det smertelige tab, fik de såkaldte 8 sogne tilbage, var det af hensyn til dem, at man oprettede bl. a. denne amtstue. Nu kan jeg med min bedste vilje ikke se, at man kan spare noget ved foreløbig i disse tyndt befolkede, men vidtstrakte egne kun at have Ribe og Vejle amtstuer. Jeg ser, at den højtærede finansminister deler min interesse for sagen og gerne vil høre mine bemærkninger. Når vi nu kun får 2 amtstuer, bliver der i disse vidtstrakte distrikter meget langt at rejse. Jeg ved godt, at man kan indvende, at problemet kan klares ved giroblanketter, men der er mangfoldige sognerådsformænd, der ønsker at rejse op til amtsforvalteren og forhandle med ham, og der er mangfoldige skatteydere, der ønsker en personlig samtale med amtsforvalteren. Derfor tror jeg, det havde været langt rimeligere og mere besparende, om man havde omfordelt disse 3 amtstuedistrikter. Nu bliver resultatet jo, at der bliver tale om en overflytning af personale til Vejle, og så opnår vi ingen virkelig besparelse. Hvis man kunne gennemføre en ordning, hvorved afstanden blev kortere, ville man opnå et meget stort resultat.

Inden jeg udtaler mig om, hvorledes jeg vil stemme ved tredje behandling, vil jeg for at blive i den sprogbrug, som vi jurister anvender, med den højtærede formands