

[Krogh.]

muligt at forlange sager, der har fundet afgørelse ved ankenævnet, genoptaget, hvis der foreligger nye forhold i sagen. Den gældende bestemmelse om, at sager til enhver tid kan forlanges genoptaget uden hensyn til, om der foreligger nye forhold, må efter vor opfattelse ses i relation til den kendsgerning, at der hidtil ingen appelinstans har været. Når denne nu bliver oprettet, bør der på dette punkt indføres en ændring i den gældende lovbestemmelse.

Om der under det fortsatte udvalgsarbejde mellem anden og tredje behandling kan opnås fremskridt på de her anførte områder, kan jo kun arbejdsresultaterne vise. Selv om vi som nævnt har sympati for sagen, kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse i den foreliggende udformning.

Med hensyn til det rent tekniske ved afstemningen her i dag må jeg på min gruppes vegne anbefale, at tinget stemmer for ændringsforslagene nr. 1, 2, 4, 7, 9 og 13, at man undlader at stemme om ændringsforslagene nr. 3, 5, 8, 10, 11 og 12, samt at man stemmer mod ændringsforslag nr. 6. De allerfleste af ændringsforslagene er af redaktionel karakter; de reelle ændringer findes i ændringsforslagene nr. 5 og 6.

Når vi anbefaler at undlade at stemme for ændringsforslag nr. 5, er grunden den, at vi mener, at enten bør paragraffen udbygges med en bestemmelse om appelmulighed i op- og nedadgående retning — som jeg har omtalt — eller også må der indføjes en ny paragraf derom.

Når vi går imod ændringsforslag nr. 6, skyldes det, at denne paragraf trods opnåede forbedringer stadig indeholder bestemmelsen om, at nævnsformanden også kan være en statsvidenskabeligt eller nationaløkonomisk uddannet person, medens vi må kræve en jurist med landsdommerstatus på denne post.

Med disse bemærkninger har jeg afsluttet, hvad jeg egentlig har at sige om sagen. Jeg vil blot endnu en gang i relation til den ærede socialdemokratiske ordførers beklagelse af det standpunkt, mit parti er nået til, understrege, at vi ser med sympati på, at denne sag bliver løst, selv om vi havde fundet det rigtigere, at løsningen var kom-

met til at hvile på et omfattende og dybtgående kommissionsarbejde.

Når det ærede medlem hr. Holger Larsen sagde, at han var enig med venstre om rettens sammensætning, må jeg dog redressere det derhen, at vi hele tiden har hævdet, at vi ønskede et overtal for den lægelige og juridiske side i ankenævnet, og vi har, som jeg har fremhævet det i dag, gang på gang udtalt ønsket om, at der måtte være et flertal derfor.

Men det er fuldstændig rigtigt, at i det sidste udvalgs møde tilbød jeg på min gruppes vegne at frafalde dette ønske, hvis man så fra socialdemokratisk og radikal side ville gå ind for det, jeg ønskede, nemlig appelmulighed i op- og nedadgående retning. Det ville man på daværende tidspunkt ikke, og dermed var enigheden gået tabt; om den kan genoprettes under den fortsatte udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling af sagen, vil tiden vise. Jeg vil i hvert tilfælde gerne være med til at udtale ønske om det.

Hanne Budtz: Mit parti viste ved første behandling af denne sag, som nu har stået på i tre samlinger, en velvillig indstilling over for det princip, at en afgørelse, der er afsagt af en institution som invalideforsikringsretten, skal kunne indankes. Jeg var klar over, at vi ikke vidste tilstrækkeligt om alle disse forhold, og at det derfor ville være nyttigt, at vi fik nøjere kendskab dertil under udvalgsbehandlingen. Ved det allerede nævnte besøg, som udvalget aflagde i invalideforsikringsretten, blev vi klar over, at det er en stor institution, og at retten, som den består i øjeblikket, er sammensat på en sådan måde, at den på bedst mulig vis får truffet retfærdige og rigtige afgørelser for de invalider, der indgiver ansøgning. Trods alt ville vi gerne gå positivt ind i disse drøftelser. Vi 17 udvalgsmedlemmer er jo ikke specialister, og det er heller ikke meningen, at vi skal være det, men jeg har ikke på noget tidspunkt under denne udvalgsbehandling følt, at vi var nået så langt, at vi var blevet kompetent til at træffe en endelig afgørelse i dette så vigtige spørgsmål, vigtigt for invaliderne og vigtigt, fordi det er en nydannelse inden for dansk administration. Jeg mener, at vi i virkeligheden