

Folketingets forhandlinger. (220)

3501 ²⁸/₃ 57: 2. beh. af f. t. l. vedr. folkeforsikring. (Appelinstans for invalideforsikr.retten). 3502

[Hanne Budtz.]

som invalideforsikringsretten har foreslået.

Ragnhild Andersen: I anledning af det ærede medlem fru Hanne Budtz' spørgsmål om, hvorvidt man vil spørge invalideforsikringsretten mellem anden og tredje behandling, og ministerens svar, vil jeg sige, at det ville dog være ganske urimeligt af den lovgivende forsamling at gå rundt og spørge de forskellige instanser, om de er tilfredse eller ikke tilfredse med et ankenævn, som skal nedsættes ved folketingets foranstaltning.

Socialministeren (Strøm): Jeg forstod på det ærede medlem hr. Krogh, at han gerne ville have, jeg skulle prøve på at få forhandlingerne ned i et mere „menneskeligt“ plan end det, jeg bevægede mig på i mit første indlæg. Jeg ved ikke, hvad umenneskeligt der var i mit første indlæg. Dette spørgsmål om gennemførelse af en appelinstans har ligget mig på hjerte i 3 år, og jeg synes, at vi nu i høj grad har imødekommet de betragtninger, som venstre og konservative har gjort gældende under de førte forhandlinger. Appelinstansens medlemsantal er således blevet nedsat, og der er ikke så mange sager, der skal kunne bringes frem for den.

Endelig peger det ærede medlem på den nedsatte kommission og siger til mig, at denne kommission jo kunne se på sagerne. Det er rigtigt, det kan den, og derfor siger jeg rent „menneskeligt“: lad os nu gennemføre det her foreslåede; skulle det så vise sig, at kommissionen eventuelt kommer til andre resultater end dem, vi er nået til i dag, kan vi jo tage sagen op igen.

Jeg kan ikke se, at vi ødelægger noget som helst ved at gennemføre den ordning, som nu er foreslået og tiltrådt af et flertal, og jeg henstiller derfor, at vi alle sammen stemmer for den.

(Kort bemærkning).

Krogh: En ganske kort bemærkning til den højtærede minister: ordet „menneskeligt“ skal ikke ses i relation til ordet „umenneskeligt“, men til den noget udviklede og højtliggende juridiske indsigelse, som den højtærede minister fremsatte imod de tanker, jeg fremførte.

Socialministeren (Strøm): Hvis jeg er kommet til at bruge nogle udtryk af mere juridisk karakter end dem, jeg almindeligvis bruger, er jeg selvfølgelig ked af det; men jeg er villig til at bruge samtlige udtryk, der vil kunne medvirke til, at vi alle sammen stemmer for dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges enstemmigt med 89 stemmer; 58 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
vedtoges enstemmigt med 89 stemmer; 52 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6
vedtoges med 93 stemmer mod 50; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8
vedtoges enstemmigt med 89 stemmer; 59 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.