

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Hans Rasmussen):** Den drøftelse, der fandt sted i tinget vedrørende udlån til rederivirksomheder, blev videreført i udvalget, idet det konservative folkeparti fastholdt sin stilling: at man burde gå bort fra direkte långivning fra statens side og over til en garantilovgivning. Imidlertid er et flertal enedes om at indstille lovforslaget til vedtagelse med et enkelt ændringsforslag.

Jeg kan i øvrigt henvise til udvalgets betænkning, hvori der kun foreslås den ændring, at „6 mill.“ i § 1, 3. linje, ændres til: „5 mill.“ Dette ændringsforslag er stillet af venstre, det radikale venstre og socialdemokratiet, og jeg skal på disse partiers vegne anbefale lovforslaget i den skikkelse, det vil få, når ændringsforslaget er vedtaget.

**Gideon:** I det store og hele kan jeg henholde mig til mine bemærkninger ved lovforslagets første behandling. Vi er — som jeg dengang anførte, og som jeg også ved andre lejligheder har udtalt — imod de stadig mere omsiggribende ordninger med lån og tilskud fra staten, men vi finder det ikke rimeligt, at man tager de enkelte spørgsmål ud til særlig behandling. Vi ser således på det, at man må tage hele det store område, som hedder statens udlåns- og tilskuds politik, op til samlet overvejelse, bedømmelse og afgørelse. I den forbindelse tillod jeg mig ved sagens første behandling at stille ordføreren for det radikale parti, det ærede medlem hr. A. C. Normann, det spørgsmål, om han var villig til at gå ind for en sådan samlet overvejelse, og jeg havde den tilfredsstillelse at få et bekræftende svar — og ikke alene det; det ærede medlem benyttede endog lejligheden til i en spørgetid den 20. marts at stille et

spørgsmål derom til den højtærede finansminister og fik da tilsagn fra ministeren om, at han var villig til at tage problemet op til positiv overvejelse. Jeg går ud fra, at dette tilsagn ikke alene gælder lånevirk-somheden, som der var tale om, men også tilskudsområdet, så at vi kan få kortlagt hele dette store område.

Jeg udtalte ved første behandling, at vi fra vor side var villige til at forhandle om fortsat støtte til det her omhandlede formål, men at vi ikke kunne gå med til den foreslåede udvidelse. Da der nu er stillet ændringsforslag om, at den foreslåede udvidelse fra 5 mill. kr. til 6 mill. kr. bortfalder, så at vi bliver stående ved det hidtidige udlånsbeløb på 5 mill. kr., kan jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Foss:** Som det fremgår af udvalgets betænkning, har det konservative folkeparti stillet forslag om afløsning af statens direkte långivning med en garantiordning. Dette forslag er for så vidt ikke blevet pure afvist under udvalgets behandling, men udvalget mente ikke at have tid til at gennemarbejde det og henviste i øvrigt til, at et tilsvarende forslag er under behandling i et andet udvalg, der beskæftiger sig med udlån til industri og håndværk. Det lykkedes altså ikke at få en virkelig behandling af spørgsmålet; det kunne man ikke få, medmindre man ville udskyde behandlingen af det foreliggende lovforslag. Jeg kan for min del ikke se, det hastede så stærkt med at stille nye millioner til rådighed. Jeg mener, man meget vel kunne have ventet med at afgøre denne sag til efteråret, og jeg vil gerne spørge den højtærede handelsminister, om det virkelig har sådant hastværk med at få dette lovforslag gennemført.

I henhold til lovforslagets § 1 skal der i løbet af 3 finansår, indtil 1960, i alt udlånes 5 mill. kr. Kan man nu forvente, at udlåns-virk-somheden vil fordele sig jævnt over denne 3 års periode? Det hastværk, man har med at få lovforslaget gennemført, tyder i og for sig på noget andet. Jeg spørger derfor den højtærede handelsminister, om der inden det forestående valg vil blive givet lånetilsagn om størsteparten af de 5