

[Poul Hansen (Svendborg).]

lig senere på foranledning af landsnævnet ændret, hvilket vi for vor part har taget til efterretning.

Udvalget har haft et samråd med den højtærede justitsminister om politikasserne, men dette spørgsmål har ikke givet anledning til særlige bemærkninger.

Efter denne gennemgang har udvalget i øvrigt taget de givne oplysninger til efterretning og stiller herefter i overensstemmelse med statsrevisorernes forslag om, at statsregnskabet for 1954-55 godkendes.

**Oluf Pedersen:** Under finanslovdebatten fremdrog jeg statsbanernes overtagelse af omnibusruten Hillerød-Roskilde og den betalingsform, der var anvendt. Jeg mente, at den for så vidt var i strid med loven, og jeg kan kun være tilfreds med, at et flertal nu giver tilslutning til den påtale, der er sket fra hovedrevisoratet. Jeg synes, det er godt, at man kan blive fri for den form for overtagelse af bilruter, som man var kommet ind på, og takker for udtalelsen.

**Foss:** Det er blevet meddelt i udvalget, at den aftale, der oprindeligt var truffet mellem statsbanerne og de folk, der solgte den omhandlede rute, er ændret — så vidt jeg har forstået, derhen, at man faktisk har givet den pågældende en slags goodwill-betaling. Det synes at være i uoverensstemmelse med den praksis, der følges over for private selskaber, og jeg må på mit partis vegne udtale, at det ville være rimeligt, om disse forretninger angående koncessioner til selskaber blev behandlet ens, hvad enten det drejer sig om offentlige eller private selskabers overtagelse af ruter. Jeg er selvfølgelig enig i den udtalelse, der er fremsat her, men det ser for mig ud til, at den metode, man nu anvender i stedet for den, der er blevet kasseret, i virkeligheden ikke er væsentligt anderledes. I hvert fald er der her tale om en forskelsbehandling, som ikke burde benyttes af det offentlige.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til folketingsbeslutning, sålydende:*

„Statsregnskabet for 1954-55 godkendes“,

vedtoges uden afstemning.

*Sagens overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om byggeri med offentlig støtte [af boligministeren].*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2079, fremsættelsen i tidenden sp. 3590).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Carl P. Jensen:** Da vi gennemførte byggestøtteloven af 14. april 1955, var der enighed om, at der til denne særlige form for privat byggeri, det såkaldte kap. V. A.-byggeri, skulle kunne opnås statslån inden for en lånegrænse af ca. 70 pct. af ejendommens anskaffelsessum. For at nå frem til en belåning af ejendommen, der dækker disse 70 pct., fastsatte man i lovens § 36, stk. 5, en lånegrænse på 75 pct. af ejendommens værdi. Denne blev fastsat på grundlag af vurderingen til stempelefterretning, som stort set skulle svare til handelsværdien på vurderingstidspunktet. Når man anvendte vurderingen til stempelefterretning, var det, fordi ejendomsskyldvurderingen ikke altid var anvendelig, idet man her tidligere anvendte vurderingsniveauet ved den sidste almindelige vurdering, hvad der for de lån, der blev udbetalt før den 11. almindelige vurdering, senest i september 1956, ville betyde ejendomsskyldvurderingen i 1950. På den måde er der i visse tilfælde kommet en urimelig afstand mellem disse vurderingsformer; og efter at man ved loven af 23. juni 1956 om vurdering af landets faste ejendomme har forladt begrebet vurdering til stempelefterretning, har man nu mulighed for at opnå et mere ensartet vurderingsgrundlag, der er uafhængigt af, om vurderingen sker med henblik på skatteberegning eller lån. Denne ændring kommer ikke de låntagere til gode, der har opnået lån forud for loven af 23. juni 1956. Her har virkningen i visse tilfælde været den, at bygherrens egenkapital ikke har kunnet slå til, fordi den faktiske lånegrænse i stedet for de forudsatte 70 pct. er kommet ned på 65 pct. og ofte helt ned på 60 pct.