

[Lorentzen.]

telse derhen, at vi er mere end villige til at arbejde for, at de folk, der har søgt om disse lån, har bygget i henhold til denne lov, bliver behandlet, som folk blev behandlet, før loven af 23. juni 1956 om vurdering af landets faste ejendomme blev gennemført.

Thestrup: På mit partis vegne kan jeg give tilsagn om velvillig behandling af det foreliggende lovforslag. Mit parti har den anskuelse, at statens udlån til boligbyggeri må afvikles, således som vi er begyndt på det, og flere og flere erkender vel også nødvendigheden deraf. Vi har tillige den anskuelse, at samtidig med denne afvikling af statslånene må der åbnes muligheder for lån fra de ordinære finansieringsinstitutioner — kredit- og hypotekforeninger, banker og sparekasser — således at også folk med forholdsvis små midler bliver i stand til at bygge; men jeg skal undlade at komme ind på de store spørgsmål i forbindelse med byggestøtteleven nu. Byggestøtteleven i sin helhed må vel blive en af de sager, som folkettinget skal beskæftige sig med, når valget er overstået.

Vi har altid betragtet kapitel V. A.-ordningen som en udmærket overgangsordning til den nye tilstand, vi ønsker, fordi den på to vigtige punkter adskiller sig fra det egentlige, oprindelige statslånsbyggeri. Den kræver, at den, der bygger, selv møder med et beløb til at sætte ind i byggeriet, og den er fri for den stærke offentlige kontrol og for de udgifter til arkitekt m. m., som følger deraf. Selv om det stadig er staten, der står som långiver til det byggeri, betragter vi kapitel V. A.-ordningen som en meget nyttig og gavnlig ordning — en ordning, som vi nødvendig vil se forringet. Det er sikkert rigtigt, som anført i bemærkningerne til lovforslaget, at det under den tidligere ordning med vurdering til stempelefterretning gennemgående var sådan, at den, der ville bygge, selv måtte skaffe dækning for ca. 30 pct. af opførelsesomkostningerne, og det er sikkert også rigtigt, at den ændring, der skete ved vurderingsloven, medfører, at man i øjeblikket bliver nødt til at skaffe en del mere.

Vi deler den opfattelse, der fremgår af den højtærede ministers skriftlige frem-

sættelse og af bemærkningerne til lovforslaget, at denne forringelse af kapitel V. A.-ordningen hverken er tilsigtet eller rimelig, og vi vil derfor være med til at ændre herpå med det formål at nå til en lignende låneudmåling, som før ændringerne skete. Jeg har forstået det ærede medlem hr. Carl P. Jensen således, at det også er hans opfattelse af formålet, og vi er på det punkt derfor ganske enige. Jeg skal ikke nægte, at jeg i og for sig gerne havde set, om man havde kunnet basere låneberegningen helt og fuldt på kreditforeningsbelåningen, men jeg er bekendt med, at der er adskillige vanskeligheder derved.

Jeg nærer ikke så store betænkeligheder som det ærede medlem hr. Lorentzen ved at hæve lånegrænsen så forholdsvis højt op — og jeg erkender, at det er forholdsvis højt — som til 85 pct. af ejendomsskyldvurderingen, idet forholdet jo er det, at ejendomsskyldvurderingen de fleste steder, bl. a. vel overalt i landdistrikterne, ligger en hel del under opførelsessummen, men jeg er villig til at se på dette i et udvalg; og om begrænsningen gennem en ned-sættelse af det hidtidige beregningsgrundlag på 125 pct. af kreditforeningstilbuddet til 100 pct. heraf er det rette, kunne jeg også ønske vi nærmere undersøgte i udvalget.

Jeg kan derimod give tilslutning til den ændring i rentesatserne, der er foreslået. Jeg kan også give tilslutning til, at man giver de mennesker, som har bygget i tillid til, at de kunne få lån efter vurdering til stempelefterretning — og som nu bliver stillet over for denne anden ordning — mulighed for at komme ind under de nye regler. Men jeg er ikke sikker på, det er tilstrækkeligt. Jeg tror, at selv om de får mulighed for at komme ind under de nye regler, bliver de alligevel ikke stillet således, som de ville være stillet, hvis de havde kunnet regne med vurderingen til stempel-efterretning. Hvad angår de mennesker, der har bygget i tillid til meddelelsen fra det offentlige om, at de kunne gå i gang med byggeriet, vil jeg gerne være med til at overveje, om man ikke kan gøre noget yderligere for at forbedre deres stilling.

Jeg kan således tilsige mit partis velvillige behandling af det foreliggende lovforslag, men derimod skal man ikke forvente,