

[Bertel Dahlgaard.]

tvivl om, hvorvidt en sådan prohibitiv indenlandsk afgift er forenelig med GATT-overenskomsten. Udvalget har begæret en udtalelse om dette spørgsmål fra udenrigsministeriet, og ministeriets besvarelse findes som bilag til tillægsbetænkningen.

Jeg vil gerne bede det høje tings medlemmer, forinden de i dag stemmer om bibeholdelse af den høje afgift, læse dette svar fra udenrigsministeriet. Den her anførte fortolkning af GATT-overenskomsten virker ikke overbevisende, selv om udenrigsministeriet mener, at der ikke vil kunne opnås fornøden tilslutning inden for GATT-organisationen til at underkende fortolkningen, hvad ministeriet sandsynligvis kan have ret i; i hvert fald kan det anføres, at USA ikke selv er nøjeregnende med sine fortolkninger af GATT-overenskomsten. Men Danmark har altid set en handelspolitisk interesse i, at der overhovedet ikke skal kunne rejses tvivl om, at Danmark nøje overholder gældende internationale overenskomster, og jeg finder det urimeligt, at vi af hensyn til bryggeriernes formodede interesse i denne sag skal udsætte os for den mindste anke udefra, en anke, som eventuelt kan bruges eller misbruges imod os i anden, vigtigere handelsforbindelse. Nu vil man, som den ærede ordfører for venstre gjorde opmærksom på, oven i købet gennem ændringsforslaget udvide området for den prohibitive afgift, idet den nu skal omfatte alle drikke, der indeholder koffein eller theobromin.

Hertil kommer, at der ikke kan findes noget som helst argument for at forbyde denne læskedrik, som drikkes i alle andre lande; det anføres oven i købet fra ædruelighedsvenlig side herhjemme, at den ofte vil kunne erstattes alkoholholdige drikke, hvad der f. eks. for bilister er særlig ønskeligt.

Jeg vil endvidere gerne understrege det spørgsmål, som det ærede medlem hr. Harald Nielsen stillede angående den såkaldte chokolademælk: forudsat at det er rigtigt, at denne chokolademælk indeholder theobromin, vil så denne ret populære drik blive umuliggjort? Jeg skal meget anbefale, at dette bliver nøje overvejet inden lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg skal hermed anbefale det af venstres medlemmer og af mig stillede ændringsfor-

slag om at nedsætte afgiften på coca-cola til 30 øre pr. liter og anbefale at stemme imod det af flertallet stillede ændringsfor-

**Foss:** Det drejer sig i denne omgang kun om ændringsforslaget til en lov, der i 1953 blev vedtaget af alle de fire gamle partier. Det forekommer mig, at det under hensyn til Danmarks nuværende valutavanskeligheder vil være meget uheldigt at lukke op for merindførsel af en luksusvare, som ikke er nødvendig. Nu hørte jeg meget vel, at det ærede medlem hr. Harald Nielsen talte om, at der ikke blev nogen indførsel af betydning. Hvis det er rigtigt, kan jeg slet ikke forstå den ståhej, der skal laves om denne sag, for så har det jo ingen betydning. Men det er nu nok ikke rigtigt; der er, så vidt jeg har forstået, tale om en betydelig indførsel og eventuel fortjeneste for coca-lafolkene.

Man spørger, om chokolademælk falder ind under lovbestemmelsen. Jeg henviser til, at der i § 6, stk. 1, står, at det drejer sig om mineralvand, sodavand, apollinaris o.s.v. — herunder kulsyre- eller mælkesyreholdige drikke — der indeholder disse kemiske ekstrakter. Jeg ser ikke, at der er nogen som helst grund til at tro, at chokolademælk skulle høre med blandt disse drikkevarer.

Vi har i forvejen mange udmærkede alkoholfrie drikke. Man har over for udvalget brugt det argument, at et eventuelt salg af coca-cola ikke ville påvirke salget af øl. Jeg skal lade det være usagt, om denne argumentation kan holde, men fra coca-lafolkenes side har man altså ikke turdet påstå, at brugen af coca-cola ville være en særlig støtte for ædrueligheden.

Jeg hørte, at det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard frygtede modforholdsregler fra USA — sådan måtte jeg forstå det. Det forekommer mig, at hvis man fra USA havde villet stille krav om, at vi skulle lukke op for coca-colaen, kunne det være sket for længe siden, eftersom loven er fire år gammel. Men stilles der sådanne krav, vil det dog være rimeligt, at vi fra vor side stiller visse modkrav. Ud fra rent forretningsmæssige synspunkter vil det være urimeligt at lukke op for coca-colaen uden at få noget for det. Har vi råd til for tiden at forøge vor import af luksusvarer, med-