

[Foss.]

mindre vi kan opnå modydelse for vor eksport, sådan som vi kan med hensyn til andre varer, der omtales i dette lovforslag? Toldnedsættelserne for disse varer er jo udtrykkelig motiveret med modydelse. Noget sådant vil man altså helt se bort fra, når det drejer sig om coca-cola.

Jeg må anbefale at stemme imod ændringsforslag nr. 1.

**Tholstrup:** Jeg var den eneste, som gik imod den voldsomme forhøjelse af afgiften på coca-cola — fra 12 øre til 100 øre pr. liter — som vedtoges den 26. marts 1953, og jeg påpegede ved den lejlighed det uheldige i, at man lagde hindringer i vejen for alkoholfri drikke. Navnlig i bilismens tidsalder er det et gode, at der findes et populært alternativ til øl, som jo beklageligvis har en uheldig virkning på bilisternes køreegenskaber. Jeg pegede også på, at jo længere ungdommen venter med at lære at drikke øl, desto bedre for folkesundheden. Coca-cola er jo ikke noget nyt for Danmark. Selv om det vel nok er glemt af de fleste og man nu kun kender drikken fra udenlandsrejser, blev denne drik allerede før krigen fremstillet både i Esbjerg og i Helsingør, og man var på vej til at få andre mineralvandsfabrikker til at gå ind for den.

Vi finder, det er urimeligt at opretholde denne prohibitive skat, og vi er enige med det ærede medlem hr. Harald Nielsen i, at det såmænd nok havde været mere konsekvent at gå ned til 20 øre i stedet for de 30 øre; men kan vi få gennemført en afgift på 30 øre fremfor 1 kr. som hidtil, vil vi naturligvis foretrække det, og vi vil stemme for det pågældende ændringsforslag, hvilket jeg har mit partis tilslutning til at anbefale.

**Udvalgets ordfører (Lars P. Jensen):** Jeg vil gerne på mit partis vegne gøre nogle bemærkninger til det af mindretallet stillede ændringsforslag vedrørende colaafgiften.

Det ærede medlem hr. Harald Nielsen sagde, at indførelsen af den første colaafgift ligesom fortonede sig lidt i det dunkle. Det er jo ikke så længe siden, den blev indført, så vi kan godt slå efter og se, hvem der indførte den. Det skete første gang ved lov-

ændringen af 31. marts 1953 under regeringen Eriksen-Kraft med det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen som finansminister, og dengang gik hele udvalget ind for afgiften med undtagelse af det ærede medlem hr. Tholstrup, således som det ærede medlem selv bemærkede. Loven blev ændret den 14. marts 1955, og ved den lejlighed gennemførte det radikale venstre og socialdemokratiet en forlængelse af bestemmelsen om denne afgift på 1 kr. pr. liter på colaeholdige varer.

Man kan vel sige, at begrundelsen for afgiften er lige så stærk nu som før; ganske vist mente det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard nu, at det var en fejl, man begik dengang; det er dog trods alt et standpunkt. Når finansministeren har foreslået denne ændring, er det ikke for at genere danske produkter; men udlandet kunne med rette bebrejde os, hvis vi beskattede coca-cola med 1 kr. pr. liter og danske erstatninger eller efterligninger med 20 øre pr. liter som mineralvand — så kunne man sige, der var tale om en diskrimination over for det udenlandske produkt. Det ændringsforslag, mindretallet har stillet, betyder en fortsættelse af den nuværende diskrimination over for colaekstrakten, som finder udtryk i, at man beskatter danske erstatninger eller efterligninger med kun en femtedel af det, vi beskatter coca-colaekstrakten med.

Tilhængerne af en nedsættelse af afgiften anfører som bevis på, at indførelse af coca-cola ikke skulle genere, at ølsalget ikke ville falde, og de har lavet en opgørelse over, hvor meget salget af øl og mineralvand er steget i de lande, hvor man sælger cola med en billigere afgift end her. Jeg tror ikke på dette argument. Der findes ingen tal, som viser, hvor meget salget af øl og mineralvand ville være steget, hvis man ikke havde indført colaekstrakten. Afholdsbevægelsen er interesseret i en formindskelse af skatten på colaeholdige varer, og jeg tror ikke, det er, fordi afholdsbevægelsen mener, at befolkningen mangler stimulerende drikke; jeg tror, afholdsbevægelsens argument er, at det vil nedsætte salget af øl. Selv om salget af øl kan stige i lande, hvor man indfører colaekstrakt eller coca-cola, er det ikke givet, at det vil gå på lignende måde i Danmark; drikkevanerne — om jeg må sig det på den måde — er jo forskellige fra land