

[Holger Larsen.]

forslag om nogen ændring i så henseende på nuværende tidspunkt, men beder ministeren — således som der også er givet udtryk for i betænkningen — i videre udstrækning end hidtil at benytte den adgang, der er til at tilkalde særlig sagkyndige til sagers behandling i dette udvalg.

Ændringsforslaget går ud på at udskyde lovens revision, ikke som oprindelig foreslået til folketingsåret 1958-59, men kun til 1957-58.

Jeg skal på udvalgets vegne indstille ændringsforslaget og lovforslaget, således ændret, til vedtagelse.

**Ninn-Hansen:** Når mit parti har kunnet gå med til at udskyde lovens revision 1 år, skyldes det ikke, at vi er fuldt tilfredse med erhvervsvejledningen her i landet. Vi synes egentlig, at de oplysninger, der er givet i udvalget, tyder på, at der ikke bliver gjort tilstrækkeligt for at vejlede de unge med hensyn til de fremtidige erhvervs-muligheder, og jeg tror egentlig ikke, den højtærede minister er særlig uenig med mig heri. Vi har den opfattelse, at man ville åbne muligheder for en bedre erhvervsvejledning, hvis erhvervslivets egne folk i højere grad blev inddraget i vejledningen. Vi har derfor fortsat ønske om at have også erhvervsfolk som erhvervsvejledere og ville gerne på nuværende tidspunkt have imødekommet den henstilling i så henseende, der som nævnt af udvalgets formand er fremkommet fra Grosserer-Societetet og Håndværksrådet. Men vi forstår, at denne henstilling foreløbig kan imødekommes ad administrativ vej.

Når mit parti lægger så stærk vægt på, at vi ikke kommer bagefter i hele denne sag, skyldes det selvfølgelig hensynet til de store årgange. Netop i denne tid har vi brug for, at erhvervsvejledningen får et sådant omfang, at vi undgår de mange ufaglærte, og at de unge fra de store årgange kan få den uddannelse og den beskæftigelse, der passer for dem.

Vi havde ved første behandling en lille diskussion om den uheldige udskydelse, der skete, da denne lov skulle føres ud i livet. Ministeren sagde dengang, at der havde været modstand fra borgerlig side i finansudvalget i 2 år. Efter de oplysninger, ministeren selv har givet os, har bevillingsanmodningen kun været til reel behandling i 5 måneder, så vi håber ikke, man vil opretholde sin beskyldning.

**Økonomi- og arbejdsministeren (Krag):** Jeg takker udvalget for dets velvillige behandling af lovforslaget. Jeg kan fuldt ud acceptere, at revisionen kun udskydes 1 år.

Jeg er ganske enig med det ærede medlem hr. Ninn-Hansen i, at det ville være ønskeligt, at vor erhvervsvejledning havde et endnu større omfang og var endnu mere effektiv, end det er muligt at gøre den i øjeblikket. Det ærede medlem mente, at et væsentligt bidrag til at gøre den bedre ville det være, om man drog flere erhvervsfolk ind i vejledningen. Det vil vi nu søge mulighed for at gøre ad administrativ vej. Men jeg tror, at hvis vi skal have en større og mere effektiv erhvervsvejledning, er det først og fremmest flere penge, der behøves.

Dette sidste kunne måske bringe mig tilbage til den lille diskussion, jeg havde med det ærede medlem hr. Ninn-Hansen under første behandling. Nu siger det ærede medlem, at bevillingsansøgningen har ligget i finansudvalget ikke i 2 år, men kun i kortere tid. Det er rigtigt. I anden omgang lå andragendet kun i finansudvalget i  $\frac{3}{4}$  år, men det kunne i og for sig også være tilstrækkeligt, og at der har været nogen modstand fra visse borgerlige partiers side imod erhvervsvejledningens gennemførelse i praksis, turde dog fremgå af, at selv efter  $\frac{3}{4}$  års forløb måtte socialdemokraterne og de radikale gennemføre bevillingen alene. Havde man skullet vente på konservativ tilslutning, ville man måske have ventet endnu.